

Zápis z 1. mimořádného zasedání AS FEL

konaného dne 4. 5. 2007 od 9:00 hodin

v místnosti č. 80 v dejvické budově FEL

Přítomni: Petr BOREŠ, Mattia BUTTA, Jindřich FUKA, Petr HABALA, Karel HOFFMANN, Jan HOLUB, Josef KOLÁŘ, Vítězslav KRÍHA, Michal KUBÍNYI, Miroslav LEV, Mirko NAVARA, Jiří NOVÁK, Petr SKALICKÝ, Jan SLÁMA

Omluveni: Karol BUJAČEK, Radomír ČERNOCH, Martin DOBIÁŠ, Petr JEŽDÍK, Jaromír KAŠPAR, Michal PĚCHOUČEK, Ivan PRAVDA, Martin PŮLPITEL, Monika ŽÁKOVÁ

Hosté: proděkaní Hazdra, Mindl, Müller a Ripka, tajemník Mráz, ing. Blechová, ing. Dočkal

V. Kříha: Zahájil zasedání a konstatoval, že bylo svoláno za účelem projednání návrhu rozpočtu na rok 2007.

I. Mráz: Seznámil senát s materiálem Návrh rozpočtu ČVUT FEL pro rok 2007 a se souvisejícími dokumenty (např. rozpočet TPO, SVTI). Pohovořil o zdrojích financování, příjmech z hlavní činnosti, investičních a neinvestičních výdajích. Okomentoval důležité položky. Informoval např., že od letošního roku je nutné platit za využívání Betlémské kaple částku cca 3 tis. Kč za hodinu, že od příštího semestru by měla být zahájena výuka v detašovaném pracovišti FEL v Sezimově Ústí. Pohovořil o možnosti od minulého roku vytvářet Fond provozních prostředků – jde o finanční prostředky, které škola může převést do dalšího roku a použít např. na krytí případného deficitu rozpočtu v dalších letech. V této souvislosti upozornil na předpokládaný pokles studentů v příštích letech. K položce mzdy uvedl, že ji tvoří fakultní platby, tzv. posílení a pracoviště. Pohovořil k položce náhrady za dovolenou – od letošního roku jdou za tím zdrojem, ze kterého byly mzdy v předchozím čtvrtletí vyplaceny. Vysvětlil tabulku posílení – jde o náklady na nově přijaté pracovníky servisních pracovišť. Sdělil, že na pracoviště se rozděluje 172 380 tis. Kč ve stanovených poměrech. Uvedl, že na straně investičních výdajů je volně k dispozici cca 35 mil. Představil plán investic na rok 2007. Zmínil se o rekonstrukci zasedací místnosti č. 104. Uvedl, že v následujících letech se očekává na ČVUT investiční boom, ovšem prostředky ČVUT jsou minimální, peníze by měly přijít z ministerstva školství, podílet by se měly i jednotlivé fakulty, prostavět by se mělo ročně 600 až 800 mil. Promluvil o materiálu Pravidla pro nakládání s rezervami – obsahuje např. rezervu děkana.

V. Kříha: Vyzval k dotazům.

M. Kubínyi: Otázal se na rozdělení peněz na pedagogickou činnost a výzkum – z čeho se vycházelo při stanovování poměru 80:20. *I. Mráz:* Uvedl, že jde o poměr přejatý z minulých let. Dále sdělil, že vědu chápe jako úzce spjatou s pedagogikou. Uvedl, že v 90. letech byl poměr 70:30.

M. Navara: Otázal se, zda součástí schvalování rozpočtu jsou i související dokumenty (metodiky) nebo zda jde pouze o globální pohled. *I. Mráz, proděkan Hazdra:* Odpověděli, že rozpočet má dvě fáze – rozdělení peněz z hlediska fakulty a rozdělování prostředků mezi pracoviště (metodika Kometa, VVVS). Zde je cyklus dvouletý z hlediska vytvoření stabilního prostředí.

M. Navara: Otázal se, jakou agendu vyřizuje zaměstnanecké oddělení a proč je na 90% stavu z roku 1990, zda by se na něm nedalo ušetřit a prostředky přesunout oddělení pro vědu a výzkum.

I. Mráz: Odůvodnil zachování stavu z roku 1990. Informoval, že v současné době jsou mzdy některých pracovníků hrazeny až z pěti zdrojů. Pracovnice oddělení dohlížejí na čerpání finančních prostředků přidělených na mzdy, které musejí být vyčerpány do 100%. Zároveň uvedl, že změny u jednotlivých pracovníků jsou prováděny měsíčně.

M. Navara: Otázal se na rozdělení kompetencí mezi zaměstnaneckým oddělením, ekonomickým oddělením a finanční účtárnou.

I. Mráz: Zaměstnanecké odd. – mzdy, pracovně právní vztahy, ekonomické odd. – správa investičních a neinvestičních prostředků, finanční účtárna – účetnictví.

M. Navara: Otázal se, co bude získáno na oplátku za navýšení rozpočtu informačního systému o 25%. Upozornil, že KOS nemá oficiální podporu – není nikde uvedena kontaktní osoba. Navrhl pozastavit financování do doby vyřešení problému. Otázal se, na koho se má na fakultě obracet v případě problémů.

I. Mráz: Informoval, že provoz KOSu jde přes Výpočetní a informační centrum, které vychází z potřeb FEL. Za sebe uvedl, že se v případě problémů vždy obrací na proděkana Müllera.

Proděkan Mindl: Uvedl, že v případě problémů se obrací také na proděkana Müllera, který má vazby na firmu Trill, která KOS vymyslela a spravuje.

M. Navara: Požádal, aby v tom případě byl proděkan Müller uveden na webu jako kontaktní osoba pro KOS.

Proděkan Ripka: Uvedl, že metodikem KOSu je ing. Halaška, a vyjádřil přesvědčení, že je tato informace všeobecně známa.

J. Fuka: Vyjádřil názor, že jméno ing. Halašky by mělo být na webu uvedeno, neboť proděkan Müller by neměl být zatěžován těmito problémy.

M. Navara: Konstatoval, že ani ing. Halaška není nikde uveden.

M. Lev: Otázal se, zda jsou v tab. na s. 5 (rozdělení procent) zahrnuty údaje z tab. posílení. (Ne.)

J. Fuka: Požádal o informaci ohledně rekonstrukce místnosti č. 104 za 2 mil. Kč. (viz. níže.)
P. Skalický: V souvislosti se schvalováním rozpočtu se otázal na změny v Kometě.

Proděkan Mindl: Uvedl, že je připraven návrh, který však počítá pouze s úpravou vlivu ankety.

P. Habala: Upozornil, že Kometa byla schválena jen pro rok 2006, v roce 2007 již není platná

a je třeba tedy schválit novou.

P. Skalický: Vznese dotaz na tabulku rozdělování mezd na jednotlivá pracoviště – proč jde poměr za poslední roky u kateder dolů, zatímco u ostatních pracovišť nahoru? Otázal se v souvislosti s počtem pracovníků na děkanátě (uvedeno srovnání s rokem 1990), zda existuje poměr mezi počtem pracovníků a částkou na mzdy.

I. Mráz: V odpovědi na druhou otázku uvedl, že jde o trend daný již předchozím vedením. Co se procentuálních trendů týče, uvedl, že jde o vývoj, který byl vždy minulým vedením projednán a schválen.

J. Fuka: Požádal o doplnění počtu pracovníků na děkanátě o sloupec s rokem 2000.

M. Lev: Vznese dotaz na zajištění servisu výtahů.

D. Blechová: Informovala, že na FEL je 9 výtahů, které podléhají pravidelným kontrolám, přičemž částka 250 tis. Kč za servis zahrnuje i běžné náhradní díly, pokud nejde o generální opravy. Částka nezahrnuje energie. Uvedla, že servis zajišťuje firma Liftservis.

M. Lev: Informoval o své zkušenosti: Za 7 výtahů platí cca 85 tisíc ročně včetně energií. Upozornil, že páternoster není výtah, ale strojní zařízení, vztahují se tedy na něj jiné předpisy. Vyzval ing. Blechovou k jednání s firmou Liftservis o snížení ceny.

D. Blechová: Přislíbila, že bude s firmou jednat.

J. Fuka: Připomněl ing. Blechové svůj požadavek, aby v souvislosti s budováním výtahu na Karlově náměstí byly posunuty katry oddělující centrální chodbu od bočních chodeb.

D. Blechová: Uvedla, že o dveřích je jednáno s projektantem, jednání však není jednoduché. Informovala, že je v přípravě projekt kompletního protipožárního zabezpečení budovy E na Karlově náměstí, které bude základem. Dále konstatovala, že na to stejně nejsou peníze.

Proděkan Mindl: Přislíbil, že jakmile se na Karlově nám. dospěje k řešení požárních úseků, budou s tím řešeny i katry.

M. Lev: Otázal se, kdo na fakultě zajišťuje úklid.

D. Blechová: Informovala, že úklid je zajišťován napůl soukromou firmou, napůl zaměstnanci fakulty.

P. Boreš: Otázal se, co je lepší z hlediska ekonomické výnosnosti.

D. Blechová: Uvedla, že fakultní zaměstnankyně vycházely levněji, ale jen bez započítání dalších nákladů, pro FEL je to navíc složitější, např. když je uklízečka nemocná.

P. Skalický: Otázal se, z jakého důvodu jsou v rozpočtu SVTI materiály (konkrétně tonnery) zmíněny dvakrát.

M. Dočkal: Uvedl, že první položka zahrnuje materiál, který SVTI poskytuje v rámci servisu na fakultě, druhá položka pak zahrnuje vlastní spotřebu v rámci SVTI.

J. Fuka: Požádal o informaci o úpravě místnosti číslo 104.

M. Dočkal: Informoval o plánované rekonstrukci. Uvedl, že vybavení audiovizuální technikou bude vyžadovat kompletní rekonstrukci místnosti počínaje elektroinstalací přes interiérové vybavení, osvětlení, klimatizaci apod. S politováním uvedl, že termín odevzdání projektu je až v pondělí 7. května. Představil pouze hrubou vizualizaci. Uvedl, že vybavení místnosti bude následovat doporučení CESNETu k vybavení zasedacích a manažerských místností.

P. Boreš: Otázal se, kdo bude garantovat rozumné využití místnosti.

I. Mráz: Odpověděl, že za to bude odpovídat děkan.

M. Kubínyi: Otázal se, kolik stála rekonstrukce místnosti č. 80.

M. Dočkal: Uvedl, že něco kolem 4 milionů plus dodatečné náklady.

J. Fuka: Otázal se, kolik míst bude nová zasedačka mít.

M. Dočkal: Odpověděl, že něco kolem 20 míst.

J. Fuka: Otázal se na způsob řešení nahrávání v místnosti 104.

M. Dočkal: Uvedl, že je počítáno s propojením s technickým zázemím posluchárny.

Proděkan Hazdra: Otázal se, zda bude místnost klimatizovaná. Dále vznesl dotaz, zda bude rekonstrukce synchronizována s opravou vnějšího pláště plánovanou na rok 2008.

M. Dočkal: Uvedl, že projekt s klimatizací počítá. Konstatoval, že problém s klimatizací je v celé budově. Informoval, že místnost bude dopředu připravena na napojení klimatizace po zklimatizování celého patra. Na druhou otázku odpověděl, že rekonstrukce není synchronizována s úpravou fasády.

P. Boreš: Konstatoval, že při výměně vnějšího pláště se vyměňují okna, takže se v místnosti budou vyměňovat stěny po stranách místnosti. Vyjádřil obavy z negativních dopadů na technické vybavení.

M. Dočkal: Uvedl, že se s těmito komplikacemi počítá a jsou zvládnutelné.

J. Fuka: Vyjádřil pochyby – výměna pláště bude mít negativní dopad na podlahovou krytinu. Vznesl otázku, zda je tak urgentní provést rekonstrukci již nyní.

I. Mráz: Upozornil, že opláštění nemusí proběhnout za rok. Připomněl, že fasády nejsou v kompetenci fakulty. Vyjádřil obavu, že investice budou utlumeny tím, že na ně nebude. *Proděkan Mindl:* Konstatoval, že podle generelu by v příštích dvou letech měla být realizována rekonstrukce opláštění budovy FEL, ovšem v závislosti na penězích.

J. Fuka: Shrnul, že pokud existuje názor, že opláštění nebude v roce 2008, nemá smysl čekat s rekonstrukcí místnosti.

Proděkan Mindl: Uvedl, že z hlediska krácení finančních prostředků se budou dělat investice na vybrané akce – opláštění bude mít priority.

J. Sláma: Otázal se, odkud začne rekonstrukce opláštění.

Proděkan Mindl: Informoval, že se bude pokračovat od strojní fakulty. *J. Sláma:* Zmínil možnost změny pořadí opravy fasád.

Proděkan Mindl: Není schopen říci, zda je postup technicky řešitelný. Je o tom možno v rámci přípravy akce uvažovat.

M. Kubínyi: Otázal se na možnost výměny oken místnosti dopředu.

V. Kříha: Upřesnil, že se vyměňuje kompletně celý plášť a ztlušťuje se.

Proděkan Mindl: Zdůraznil, že investorem akce je rektorát.

P. Boreš: Otázal se, kolik stojí umístění dataprojektoru, plátna a přípojky pro notebook ve standardní učebně.

M. Dočkal: Uvedl, že přibližně 80 tisíc.

P. Skalický: Upozornil na nejednotné vybavení jednotlivých učeben didaktickou technikou (někam je třeba brát si notebook, jinde stačí flashka). Otázal se, zda se počítá s jednotným přístupem.

M. Dočkal: Pohovořil o historii vybavování učeben didaktickou technikou. Uvedl, že nyní přibývá vyučujících, kteří raději přijdou se svými notebooky, proto se v učebnách střední velikosti dělá jen dataprojektor, připojení na notebook a počítačová síť.

J. Novák: Vzněl dotaz na položku posílení, kde jsou uvedeny převody z minulých let. Otázal se, zda by nebylo lepší položky, kde posílení nastalo již v minulých letech, zahrnout pod rozpočet příslušné organizační složky fakulty.

I. Mráz: Uvedl, že při sestavování rozpočtu navazoval na práci svého předchůdce. Souhlasil s tím, že by to bylo lepší. Navrhl pro tento rok ponechat rozpočet tak, jak je, pro příští se případně dohodnout, že posílení by bylo zapracováno do rozdělovacích procent.

J. Fuka: Navrhl na podzim v senátu předjednat nové procentuální rozdělení zahrnující změny, aby to bylo na příští rozpočet připraveno.

J. Novák: Vyjádřil názor, že by posílení mělo být zahrnuto do procent, aby bylo jasné, jak to ve skutečnosti je.

I. Mráz: Za sebe uvedl, že není problém čísla posléze zahrnout do procent. Upozornil však, že nejsou přítomni všichni členové senátu, kteří by později mohli žádat znovu vysvětlení. Odůvodnil tabulku - takto je vidět, co tvoří navýšení.

J. Fuka: Pro tento rozpočet by to ponechal, neboť to ukazuje změny.

P. Skalický: Otázal se, zda se procenta mění v závislosti na snížení/zvýšení pracovníků kateder.
I. Mráz: Upozornil na výkonové ukazatele. Dále upozornil, že katedry jsou financovány z více zdrojů.

J. Kolář: Tabulku posílení by zahrnul rovnou do procent.

M. Navara: Vyjádřil nespokojenost, ale konstatoval, že je lepší špatný rozpočet než žádný. Vyslovil se pro ponechání rozpočtu v předložené podobě, zároveň však pro to, aby příští rozpočet vycházel z jiných principů.

I. Mráz: Zmínil možnost započítání do procent a ponechání tabulky posílení pouze pro vysvětlění.

P. Boreš: Vyjádřil podporu návrhu I. Mráze. Ohledně fakultních plateb vyjádřil následující: k náhradě dovolené navrhl, aby senát dal doporučení, že by se měl zpracovat přehled čerpání po katedrách a v případě nerovnoměrného čerpání zahrnout do výkazu odměn. U výuky samoplátců, získání studenta CŽV navrhl stanovit jasná pravidla a vypracování zpětného zhodnocení.

P. Habala: Navrhl, aby senát dal najevo neformálním hlasováním, zda by se mělo posílení zahrnout do normálního rozpisu mezd – a to buď již tento rok, nebo až příští rok – nebo ponechat tabulku jen pro úplně nové posílení.

Neformální hlasování:

- Pro provedení změn již v rozpočtu na letošní rok se vyslovilo 6 senátorů.
- Pro provedení změn v rozpočtu na příští rok se vyslovilo 5 senátorů.
- Pro to, aby byly v položce posílení zachovány pouze čerstvé změny, se vyslovilo 11 senátorů.

Senát se vyslovil, aby v tabulce byly ponechány jen čerstvé změny.

I. Mráz: Konstatoval, že návrh rozpočtu předkládá děkan, z dnešního jednání může vzejít doporučení, jak by měl rozpočet vypadat. Vyjádřil názor, že po oficiálním schválení senátem by se zanesl sloupec – po zahrnutí posílení.

J. Fuka: Ponechal by změny až na příští rozpočet.

I. Mráz: Konstatoval, že je třeba vymyslet, jakým vhodným způsobem prezentovat změny, k nimž došlo.

J. Fuka: Otázal se, co se stalo s loňskou rezervou ve výši cca 11 mil.

I. Mráz: Odpověděl, že součástí rozpočtu nejsou fondy, stavy fondů a převodů budou ve Výroční zprávě o hospodaření.

J. Fuka: Odůvodnil svůj dotaz – chybí mu představa, kolik má fakultave fondu provozních prostředků peněz. (8. mil. Kč)

I. Mráz: Přislíbil, že mimo rozpočet dodá údaje, jak vypadají fondy FEL.

J. Kolář: Zeptal se, zda se jedná o rezervu určenou pro budoucnost, nebo zda bude čerpána již brzy v případě propadu počtu studentů.

I. Mráz: Uvedl, že rezerva je určena pro případ dramatického poklesu počtu studentů na FEL, pokles na jednotlivých katedrách hlídají meze v KOMETĚ.

Proděkan Ripka: Upozornil, že pracovníci kateder jsou zaměstnanci fakulty, která musí zasáhnout (z rezervy) v případě, kdy na ně katedra nemá peníze. Zmínil problémy na katedře fyziky. Dále sdělil, že problém může nastat už letos - pokud se sníží počet studentů EaI z 1200 na 800, bude to mít velký dopad na některé katedry. Zmínil také, že pokud katedra narazí na 10% zarážku, začnou ji dotovat ostatní katedry. Uvedl, že pro tyto případy podporuje položku 2 miliony rezervy v děkanově pravomoci.

J. Kolář: Otázal se, zda by katedrám nepomohlo zvýšení vlivu ankety.

M. Navara: Požádal o informaci, nakolik se hodnocení z ankety promítlo v minulém období do rozdělení peněz.

Proděkan Mindl: Pohovořil o vlivu ankety. Z důvodu zachování stabilního prostředí požádal o schválení stejného koeficientu jako loni.

Proděkan Müller: Ukázal čísla – dopad ankety na finanční prostředky kateder za letní semestr s koeficientem 0,5 a 1. Shrnul, že některé katedry zvýšením koeficientu mírně získají, jiné mírně ztratí.

M. Navara: Vyjádřil překvapení, jak malý to má vliv.

P. Habala: Uvedl, že metodika bude potřebovat výraznější zásahy a analýzu – upozornil, že každá katedra dostává za započitatelnou hodinu jinou hodnotu. Ponechal by metodiku zatím víceméně stejnou, aby byla získána další data. Zároveň vyjádřil předpoklad, že nové vedení bude chtít metodiku změnit.

Proděkan Mindl: Uvedl, že rozdíly v započitatelných hodinách vzniknou v okamžiku, kdy se začne dělat klouzavý průměr. Informoval o uplatňování metodiky Kometa v případě otevření výuky na detašovaném pracovišti v Sezimově Ústí – návrh metodiky doplněn o větu na s. 5: „V případě výuky na detašovaném pracovišti mimo Prahu se aplikují výše uvedená kritéria samostatně pro každé pracoviště.“

P. Boreš: Přimluvil se k ponechání současného stavu. Upozornil, že ve výsledcích ankety není zveřejňováno výsledné číslo, které se pak používá pro metodiku.

Proděkan Mindl: Pohovořil o způsobu výpočtu známky.

J. Sláma: Vznese dotaz na položku AS FEL (80 tis.).

I. Mráz: Odpověděl, že jde o novou položku, do které budou spadat náklady spojené s činností AS FEL: např. zápis, případné tlumočení či vizitky pro senátory, školení, výjezdní zasedání.

J. Kolář: Vznese dotaz náhrady za dovolenou – jsou na dvou místech.

I. Mráz: Vysvětlil systém vyplácení dovolených – dle průměrné mzdy za předchozí čtvrtletí. Uvedl, že od letošního roku náhrady za dovolenou jsou vypláceny podle toho, z jakého zdroje byly vypláceny mzdy v minulém čtvrtletí – z čeho šly mzdy, jdou i dovolené.

K. Hoffmann: Otázal se na odměny z grantů a záměrů.

I. Mráz: Uvedl, že ty jdou mimo rozpočet. Upozornil na problém, kdy grant skončí, je vyplacena odměna, pak si pracovník vezme dovolenou a grant už nedodá peníze na náhradu za dovolenou, to se pak dotuje z kmenových prostředků.

J. Fuka: Zeptal se, zda jdou odměny stanovit jako "za čtvrtletí" a "za rok", pak by se to rozpočítalo jednou čtvrtinou.

I. Mráz: Uvedl, že je doporučení odměny vyplácet jako jednorázové ne jako roční, protože roční odměna zatíží rozpočet celého roku. Shrnu, že efekt by byl v podstatě stejný.

J. Fuka: Nárůst rezervy děkana na neinvestiční náklady a mzdy (z 1 mil. na 2 mil.) se mu zdá příliš vysoký. Navrhl 1,5 mil.

P. Boreš: Větší výši považuje za rozumnou.

J. Fuka: Za ekonomickou komisi vyslovil požadavek na spočítání administrativních pracovníků na FEL celkově (děkanát i katedry) a zpracování přehledu toho, jaké činnosti vykonávají.

I. Mráz: Uvedl, že je třeba požádat vedoucí kateder o informace. Informoval, že v rámci 7. rámcového programu se bude počítat režie včetně administrativy na FEL a na rektorátě. Dále informoval, že na rok 2007 byla původně plánována i klimatizace 2 pater v jižním křídle za 1,6 mil. korun, rekonstrukci místnosti č. 104 však považoval za přednější.

J. Fuka: Vyzval ke schválení rekonstrukce, konečné rozhodnutí by však ponechal na vedení.

P. Skalický: Uvedl, že v případě, že se nebude provádět rekonstrukce místnosti 104, peníze by mohly jít do rezervy. V souvislosti s diskusí o klimatizaci sdělil, že mohou pomoci i vnější

žaluzie.

I. Mráz: Vyjádřil názor, že v zasedací místnosti a u pana děkana by klimatizace měla určitě být.

K. Hoffmann: Otázal se, zda se výměna pláště projeví v poklesu nákladů na spotřebu energií.

I. Mráz: Odpověděl, že investice do oken se už vrátila. Vyjádřil názor, že opláštění nebude znamenat snížené výdaje na energie, neboť ceny rostou, výdaje by ale neměly vzrůst.

V Praze dne

V. Kříha
předseda AS FEL

Michal Pěchouček
předsedající AS FEL

Petr Habala
tajemník AS FEL