[1]

# Quo vadis, anketo?

- Senát 19. 3. 2010
- Petr Olšák

[2]

## Anketa v číslech

ZS 2009-10

hodnocených kurzů: 525 (pod 20 procent: 127)
hodnocených učitelů: 690 (pod 20 procent: 109)

počet lístků ke kurzům: 10075 (pod 20 procent: 836)

komentářů ke kurzům: 7153 (pod 20 procent: 402)
komentářů k učitelům: 13873 (pod 20 procent: 858)
komentářů ke škole: 297
komentářů celkem: 21323 (pod 20 procent: 1260)

[3]

## Anketa v číslech, pokračování

ZS 2009-10

Počet studentských komentářů celkem: 21323
Počet komentářů, které vidíme dnes: 13970 (65,5 %)
Počet odstraněných komentářů: 7353 (34,5 %)

Stránky s předměty, komentáře zůstaly všechny (100 %)

Počet hodnocených učitelů, kteří měli ke svým předmětům studentské komentáře celkem: 644
Počet učitelů, kterým zůstaly komentáře: 242 (37,6 %)
Počet učitelů, kterým se vytratily komentáře: 402 (62,4 %)

Počet odpovědí učitelů: 88

[4]

## POR, věta první

- Cílem ankety není zveřejnění vyplněných anketních lístků.

**Olšák**: Naše počínání si můžeme nazvat třeba jinak než „anketa“, pokud někdo trvá na tom, že přesně ví, co „anketa“ je, a co není. Je-li pro nás užitečné zveřejňovat vyplněné dotazníkové lístky, pak to budeme dělat.

Nazvěme naše počínání třeba takto:

- Kontrola kvality výuky prostřednictvím webového dotazníku studentům určená pro pedagogy, **studenty** a vedení fakulty.

Za naprosto nesprávné považuji ptát se nadřízeného orgánu (rektorátu), co *nemáme* dělat. Ten nám pouze vymezuje, co dělat *máme*, děláme-li něco navíc, je to naše věc.

[5]

## POR, věta druhá

- Pokud Statut FEL rozšíření pravomoci AS ve smyslu požadavku na zveřejnění závěrů ankety neobsahuje, pak jde o požadavek nad rámec zákonných pravomocí.

**Olšák**: Tato implikace je pravdivá, protože neplatí předpoklad.

Statut FEL: čl. 18, odst. 6: Schopnost usnášení AS FEL upravuje volební a jednací řád AS FEL.

Vol. a jed. řád AS FEL: čl. 4, odst. 11: Všechna usnesení AS FEL jsou konečná, závazná pro celou akademickou obec.

Je pravda, že v případě neplnění usnesení nemá senát vymáhací pravomoci. VŠ zákon mu je nedává. Senát nemůže nic, než odmítat jakékoli návrhy děkana (které potřebuje senátem schválit podle zákona) a tím paralyzovat chod fakulty. Nebo může navrhnout odvolání děkana (a tím také paralyzovat chod fakulty).

[6]

## POR, věta třetí

- Zveřejněním anketních lístků obsahujících nepodložená tvrzení o konkrétních osobách porušující jejich občanskou čest na webu ČVUT *by mohlo být považováno* na trestný čin pomluvy dle § 184 trestního zákona

**Olšák**: podmiňovací způsob způsobil, že tato věta má nulovou vypovídací hodnotu. Je analogická větě: Zveřejnění písmene A *by mohlo způsobit*, že začnou padat trakaře. Chybí analýza míry rizika.

Jiný příklad: připojení proudu do elektrických zásuvek na elektrofakultě *by mohlo způsobit* úraz elektrickým proudem.

## Stanovisko prorektora pro pedagogiku

- Stanovisko právního oddělení je správné.

**Olšák**: *naprosto souhlasím*. První věta POR mluví o něčem jiném, druhá je správná díky nesplněnému předpokladu v implikaci a třetí je hypotetická úvaha, co by se mohlo stát, bez vymezení míry rizika.

Dodávám: stanovisko právního oddělení nemůže být motivem, abychom změnili naše počínání, týkající se kontroly kvality výuky prostřednictvím webového dotazníku studentům určené pro pedagogy, *studenty* a vedení fakulty.



## Anketa byla od 2. 3. zveřejněna pro část AO

- Všichni pedagogové se mohli od 2. 3. podívat na všechny výsledky ankety bez omezení.
- Bohužel, studenti přístup neměli.
- Kdokoli z pedagogů si mohl udělat na svůj disk duplikáty obsahu WWW serveru. Já jsem si je udělal dvakrát: ihned po zveřejnění 2. 3. a dále v době uzávěrky 15. 3., abych měl na disku uloženy i reakce učitelů. Pomocí Unixových nástrojů grep, awk, bash atd. jsem pak provedl výpočty zveřejněné na slídu [2] a [3].
- Kdokoli se cítí poškozen zveřejněním anonymní pomluvy na jeho osobu, může už nyní postupovat podle návodu POR. Zveřejnění všem pedagogům nebo zveřejnění celé akademické obci *není z tohoto hlediska žádný rozdíl*.



## Návrh usnesení

Protože argument rizika podání žaloby přestává mít smysl (tomuto riziku jsme nezabránili, neboť jsme výsledky včetně všech anonymních komentářů zveřejnili), navrhuji následující (nebo podobné) usnesení:

**Usnesení**: AS FEL žádá děkana FEL o rozšíření přístupu již zveřejněného posledního běhu ankety se všemi komentáři pro celou akademickou obec včetně studentů.



## Dodatky

- Nepodpořením tohoto usnesení bychom dali najevo, že mezi pedagogy a studenty vnímáme v této věci velký rozdíl. To by nebylo dobré. Akademickou obec vymezuje zákon jako jeden celek. Senát zastupuje dle VŠ zákona akademickou obec.
- Připouštím, že je třeba obeslat učitele s novou informací, že budou dozveřejněny všechny komentáře i pro studenty. Kdo s tím má problém, ať dá vědět, jednotlivé příspěvky je možné stáhnout.
- Zatím nemáme vyjádření nikoho, kdo komentáře *nechce*. Vyjádření, kdo komentáře *chce*, je nám v dané chvíli k ničemu, když už byly komentáře zveřejněny i proti vůli těch, kteří si to třeba nepřáli.
- Tento problém se týká jenom současného běhu ankety. Jak budou vypadat běhy příští závisí na novém senátu.



## Co jsme dříve nevěděli

**Jelínek** (26. 2. 2010): Vážená kolegyně, ale nastala nová situace, tu jsme před čtrnácti dny nevěděli.

**Olšák** (19. 3. 2010): Vážený senáte, nastala nová situace, tu jsme před třemi týdny nevěděli.

Skutečně jsme nevěděli, že tento běh ankety bude kompletně zveřejněn *včetně všech komentářů* všem učitelům. Teď už víme, že zveřejněn byl.



## Závěr

- Omlouvám se za svou nepřítomnost a žádám o zveřejnění tohoto materiálu jako součást zápisu.
- Věřím, že senát rozhodne v této věci moudře a v souladu s:

Předpis pro provádění stud. programů na FEL: čl. 34, odst. 3: Student má právo zúčastnit se ankety pro hodnocení studia a seznámit se **se všemi výsledky** této ankety.

Tento předpis je uveden ve Statutu FEL, stává se tedy vnitřním předpisem FEL, takže podle zákona jeho případné změny podléhají schválení senátem FEL.

Petr Olšák