

Zápis z 2. řádného zasedání AS FEL

konaného dne 30. 3. 2007 od 9.00 hodin

Přítomni: Petr BOREŠ, Karol BUJAČEK, Mattia BUTTA, Radomír ČERNOCH, Martin DOBIÁŠ, Jindřich FUKA, Petr HABALA, Karel HOFFMANN, Jan HOLUB, Jaromír KAŠPAR, Josef KOLÁŘ, Vítězslav KRÍHA, Michal KUBÍNYI, Miroslav LEV, Mirko NAVARA, Jiří NOVÁK, Michal PĚCHOUČEK, Ivan PRAVDA, Martin PŮLPITEL, Petr SKALICKÝ, Jan SLÁMA, Monika ŽÁKOVÁ.

Omluveni: Petr Ježdík.

Hosté: zastupující děkan O. Starý, proděkani P. Hazdra a P. Ripka, H. Kubátová, P. Olšák, Z. Škvor, J. Žára

1. Schválení programu zasedání

P. Boreš: Navrhl sloučit body 4. Určení moderátora fóra a 6. Konference senát.

Hlasování o schválení programu s úpravou:

Pro	Proti	Zdržel se
17	0	1

Program zasedání byl schválen v následující podobě:

- Schválení programu zasedání
- Schválení komisí AS FEL
- Volba předsedy AS FEL
- Určení moderátora fóra, konference senát
- Příprava volby děkana
- Různé
 - Žádost děkana o schválení Výroční zprávy za rok 2005
 - Zrušení katedry tělesné výchovy
 - Změna doby zasedání
 - Výzva k diskusi
- Datum příštího zasedání

2. Schválení komisí AS FEL

P. Boreš: Informoval o doplněních do komisí - J. Kolář do komise pedagogické, P. Skalický do komise legislativní. Seznámil senát s návrhy na mluvčí jednotlivých komisí.

Hlasování o složení komisí včetně schválení jejich mluvčích:

Pro	Proti	Zdržel se
21	0	1

Komise byly schváleny v tomto složení:

Komise	Mluvčí	Členové senátu	Členové ostatní, resp. partneři ve vedení
<i>pedagogická</i>	Habala	Boreš, Butta, Bujaček, Černoch, Habala,	proděkani pro studium

		Kašpar, Kolář, Kříha, Navara, Novák, Pravda, Žáková	
<i>ekonomická</i>	Fuka	Dobiáš, Fuka, Holub, Lev, Skalický, Sláma	tajemník
<i>legislativní</i>	Hoffmann	Hoffmann, Kubínyi, Půlpitel, Pěchouček, Skalický	vedení podle obsahu materiálu
<i>věda a výzkum</i>	Navara	Dobiáš, Navara, Pravda, Pěchouček	proděkan pro VVČ
<i>studentská</i>	Kašpar	Bujaček, Kašpar, Půlpitel	proděkani pro studium, vedoucí studijního oddělení
<i>KOPR</i>	Černochoch	Butta, Černochoch, Habala, Kašpar, Kubínyi	
<i>pro volbu děkana</i>	Boreš	Boreš, Kašpar	

3. Volba předsedy AS FEL

P. Boreš: Požádal o návrhy na předsedu.

(V diskusi navrzeni J. Kolář, P. Habala, V. Kříha, M. Pěchouček)

J. Kolář, M. Pěchouček, P. Habala: Odmítli kandidaturu.

P. Boreš: Informoval o povinnostech předsedy mimo zasedání senátu - grémia děkana, kolegia děkana. Vyslovil se pro to, aby se překlenulo rozjízďecí období nového senátu zvolením předsedy na kratší dobu.

P. Habala: Uvedl, že předseda představuje určitou kontinuitu senátu, a z toho důvodu byl volen na delší období. Informoval, že původně byl předseda volen dokonce na rok. Upozornil, že ve funkčním období prvního předsedy budou tři měsíce prázdnin.

Hlasování o složení volební komise - P. Habala, J. Kolář, M. Pěchouček:

Pro	Proti	Zdržel se
18	0	4

Volební komise byla schválena.

Výsledky volby předsedy (jediný kandidát V. Kříha; tajné hlasování systémem +,-,0):

Pro	Proti	Zdržel se
20	0	2

V. Kříha byl zvolen předsedou AS FEL na dalšího půl roku.

V. Kříha: Poděkoval za důvěru.

4. Určení moderátora fóra a konference senát

P. Boreš: Shrnul komunikační kanály senátu - v diskusním fóru existují bloky "senát" a "senát a přátelé", mailová konference senát, InfoDek a stránky senátu. Stránky senátu označil za záležitost komise KOPR s tím, že cílem je stručnost a přehlednost. Připomněl, že InfoDek byl míněn jako úložiště pro ukládání materiálu. Vyjádřil názor, že nejvhodnější by bylo, aby měl charakter webové stránky, aby bylo snadné si dokumenty přečíst, resp. stáhnout, s možností ukládání dat jednotlivými senátory. Pověřil R. Černochoch jednáním s SVTI v otázce umístění klasického serveru a vybudování úložiště. Uvedl, že mailová konference senát by měla sloužit k zaslání nutných upozornění, přičemž přístup by měli všichni členové senátu a zástupci vedení.

M. Navara: Vznese otázku, zda nerozvětvit konferenci senát takéna "senát" a "senát + další".

(Diskuse o určení jednotlivých informačních kanálů, přístupů na ně.)

P. Boreš: Navrhl na uzavřeném senátním fóru určit pro každé otevřené téma zodpovědného člověka,

který příspěvky shrne.

J. Kolář: V reakci navrhl zodpovědným člověkem mluvčího komise, do jejíž sféry téma spadá.

P. Boreš: Uvedl, že by se rád dopracoval k funkci zpravodaje k bodu. Otevřel diskusi k bloku "senát a přátelé". Připomněl, že bývalí členové senátu žádali o zařazení do fóra "senát a přátelé" s odůvodněním, že chtějí být v kontaktu s činností senátu. Považuje to za špatnou vizitku pro senát, neboť kterýkoli zájemce o činnost senátu by měl získat dostatečné informace ze stránek senátu.

P. Habala: Zdůraznil, že členové bývalého senátu mohou mít zajímavé názory a zkušenosti.

M. Navara: Upozornil, že předchozí senát produkoval obrovská kvanta informací v diskusích, a varoval před zahlcením diskuse.

J. Fuka: Vyslovil se proti vytváření stále nových a nových konferencí. Navrhl "senát a přátelé" neotevírat.

M. Půlpitel: Vyslovil se pro otevření alespoň jednoho komunikačního kanálu pro zájemce.

M. Pěchouček: Vyjádřil názor, že staří senátoři by měli mít možnost vyjadřovat své názory. Vyslovil se buď pro "senát a přátelé" na fóru nebo mailovou konferenci "senát a přátelé".

P. Boreš: Připustil, že zkušenosti určitých lidí, kteří jsou zainteresováni, by bylo vhodné využívat, vyjádřil však obavu z toho, že vinou notorických diskutérů fórum přestane být pro senát pracovním nástrojem. Sdělil, že je možno pro diskusi s akademickou obcí využít veřejné fórum, příp. zřídit nové fórum pro projednání konkrétního materiálu s omezením přístupu.

P. Habala: Osvětlil význam skupiny "senát a přátelé" na příkladu hypotetického proděkana. Jde o skupinu zainteresovaných lidí, se kterými chce tento proděkan diskutovat svůj návrh. Uvedl, že "senát a přátelé" fungoval velmi dobře. Zdůraznil, že členy skupiny "senát a přátelé" nejsou pouze členové bývalého senátu, ale např. i členové několika senátů nazpět. Sdělil, že zatím nepadl důvod pro zrušení skupiny.

J. Fuka: Upozornil na praktické hledisko - aby se věc neposílala na mnoho míst.

P. Habala: Uvedl, že není třeba se obávat zahlcenosti veřejné diskuse.

J. Fuka: Vyjádřil názor, že by měl být zveřejněn seznam "přátel" senátu.

P. Boreš: V reakci na P. Habalu uvedl, že důvodem pro zrušení je, že senát musí skupinu přátel definovat, že diskuse se rozjíždějí do šíře, kterou není možno sledovat, a ztrácejí smysl.

M. Pěchouček: Otázal se na možnost přeformulování skupiny na "senát a emeritní senátoři".

P. Boreš: Konstatoval, že by tak došlo k vytvoření uzavřené skupiny.

Hlasování - výběr z variant (hlasování +,-,0; vítězí varianta s největším rozdílem kladných a záporných hlasů; požadavek na schválení vítězné varianty; požadavek nadpoloviční většiny):

- Varianta 1 - senát + členové senátu v minulosti, senátoři velkého senátu

Pro	Proti	Zdržel se
6	10	6

- Varianta 2 - senát + přátelé (vedení, každý zájemce schválený senátem, zveřejněný seznam)

Pro	Proti	Zdržel se
16	3	3

- Varianta 3 - senát + vedení

Pro	Proti	Zdržel se
6	9	7

- Varianta 4 - neotevírat

Pro	Proti	Zdržel se
3	9	10

Schválení vítězné varianty - varianta 2:

Pro	Proti	Zdržel se
18	2	2

Varianta č. 2 (senát a přátelé) byla schválena.

(Vytvoření seznamu "přátel" se ujal M. Pěchouček.)

M. Pěchouček: Dal ke zvážení také zřízení komunikačního kanálu s Vědeckou radou.

P. Habala: Vzněl dotaz na InfoDek.

P. Boreš: Odpověděl, že to bude webová stránka, na kterou budou mít přístup senátoři na heslo. Uvedl, že je to cesta, jak dokumenty dostat k lidem - buď přes někoho, nebo přímo.

M. Půlpitel: Upozornil na problémy s přihlašováním.

M. Navara: Navrhl InfoDek ignorovat a doporučit to i vedení fakulty.

P. Boreš: Uvedl, že z návrhu vyplynulo, že InfoDek přestane být informačním kanálem.

Požádal K. Bujačka, aby se ujal role moderátora fóra. Ten přijal.

5. Příprava volby děkana

P. Boreš: Na základě průběhu minulých voleb děkana shrnul potřebné kroky. Vyslovil se proti nezávazným návrhům kandidátů na webu.

P. Habala: Informoval, že cílem tohoto kroku byla snaha najít kandidáty - na základě nezávazných návrhů kandidátů zjistili, jakou by měli podporu.

P. Boreš: Dal ke zvážení, zda bod spouštět. Varoval před diskusemi, vytvořením nátlakových bloků, komplikujících situaci kolem voleb.

M. Pěchouček: Bod by s ohledem na urychlení procesu vdeb nespouštěl, nicméně zdůraznil, že diskuse s akademickou obcí o novém děkanovi je klíčová a měla by být podpořena všemi možnými prostředky - navrhl poskytnout fórum. Připomněl, že shodou okolností senát v minulých volbách volil stejně, jako preferovala akademická obec.

P. Habala: Uvedl, že v této první anketě lidé pouze nezávazně říkali, koho by chtěli za děkana.

P. Boreš: Dal ke zvážení, zda přínos tohoto kroku bude úměrný vynaložené práci. Jako další bod zmínil Vyjádření členů AO k jednotlivým kandidátům. Upozornil, že by se senát při konečném rozhodnutí mohl dostat do rozporu s hlasováním AO.

M. Pěchouček: Vyjádřil názor, že průzkum měl svůj smysl, že rozproudil diskusi o kandidátech a AO se stala více zainteresovanou a více se identifikovala s vítězem voleb.

P. Boreš: Vyjádřil názor, že v okamžiku, kdy budou zveřejněny materiály kandidátů, by mělo posloužit k získání názorů AO na kandidáty diskusní fórum. Zároveň však zdůraznil, že je potřeba, aby senát na závěry z diskuse nějak reagoval – diskuse by měla přispět k formulaci základních otázek na kandidáty. Navrhl upravit vyhlášení voleb děkana oproti minulým volbám tak, že obsahem materiálu kandidátů by měly být také již dosažené výsledky kandidáta, jeho zkušenosti.

M. Pěchouček: Navrhl, aby se co nejrychleji sešla komise pro přípravu voleb děkana, kde by se návrh zfinalizoval, na příštím zasedání by se schválil. Vyjádřil názor, že kandidát by ve svém programu měl jasně specifikovat závazky.

M. Lev: Otázal se na možnost právního dohledu nad dokumentem "Vyhlášení volby děkana.

P. Boreš: Vyjádřil předpoklad, že legislativní komise se bude moci obrátit na právníka ČVUT, který by měl posvětit, že je vše právně v pořádku. Vyzval členy senátu k věcné diskusi na fóru. (Postup: Sejde se volební komise, která zpracuje materiál k předložení na příštím zasedání senátu. Na diskusním fóru bude probíhat diskuse k tématu.)

6. Různé

6.1 *Žádost děkana o schválení Výroční zprávy za rok 2005*

Děkan Starý: Uvedl, že bude respektovat jakýkoli názor senátu, rád by však zprávu již zveřejnil. Informoval, že většina připomínek starého senátu byla do zprávy zapracována již v červnu 2006, poté již senát nepřipomínkoval, neschvaloval, poté měl další výtky. Formu zprávy za rok 2005 zdůvodnil tím, že navazuje na zprávy předkládané děkanem Kučerou. Požadavek na existenci stručné zprávy akceptuje, může se dávat ke zveřejnění mimo akademickou obec. Podrobnou zprávu však označil za nezastupitelnou. Informoval, že ve zprávě za rok 2006 chce vedení vycházet z osnovy předepsané MŠMT. Uvedl, že pokud senát odmítne projednat zprávu z důvodu nedodržení lhůt, předloží ji na příštím zasedání.

P. Boreš: Otázal se, kdy bude předkládána zpráva za rok 2006.

Děkan Starý: Odpověděl, že zpráva bude předložena v návaznosti na projednání zprávy ČVUT orientačně do května. Přivítal by, aby představa senátu o zprávě za rok 2006 byla známa vedení.

P. Boreš: Poprosil M. Půlpitla, který věc již konzultoval i s členy minulého senátu, aby se věci nadále věnoval. Zároveň vyzval komise, aby pověřily své členy, aby se se zprávou podrobně seznámili, a připravily stanoviska. Sdělil, že senát pravděpodobně nebude požadovat přepracování zprávy, z jednání by však měl vyplynout soubor připomínek, jejichž zapracování bude senát požadovat do zprávy za rok 2006.

M. Navara: Vyjádřil názor, že se význam zprávy přeceňuje. Vyzval k tomu, aby se zpráva za rok 2005 již neprojednávala a byla vyvěšena. Zdůraznil odpovědnost senátorů - když se senát vyjadřuje, je třeba se vyjadřovat s plným vědomím toho, co je ve zprávě napsáno.

P. Boreš: Souhlasil, že není třeba ztrácet čas se zprávou za rok 2005, je však třeba zjistit, proč byly problémy.

M. Navara: Vyjádřil názor, že námitky nebyly nijak zásadního rázu - struktura, text neodpovídá předpisu pro technickou dokumentaci.

P. Habala: Souhlasil s tím zprávu za rok 2005 neprojednávat a připomněl, že zpráva již byla projednána - minulý senát ji neschválil. Uvedl, že zpráva nebyla schválena z důvodu dlouholeté nespokojenosti se strukturou zprávy. Upozornil, že zpráva je určitou vizitkou školy. Vyzval k vypracování krátké i dlouhé zprávy.

M. Půlpitel: Ocitoval usnesení AS FEL z 3. 6. 2005, kterým senát vyzývá vedení FEL ke zveřejnění zpráv ve 2 verzích, stručné a podrobné, a k členění zejména podle dlouhodobého záměru. Vyjádřil názor, že tímto platným usnesením by se měla řídit zpráva za rok 2006.

P. Boreš: Vyjádřil názor, že, jestliže existuje nařízení MŠMT, které nařizuje členění zprávy, chtít po vedení jinak členěnou výroční zprávu je nelogické.

P. Habala: Upozornil, že to, co ministerstvo dostává, není výroční zpráva.

Děkan Starý: Uvedl, že ministerstvo dostává výroční zprávu školy.

P. Boreš: Shrnul, že výroční zpráva FEL se tedy již nikam neposílá.

J. Kolář: Zprávu by neschvaloval, pro další zprávu by trval nadvojí strukturu.

P. Boreš: Vyjádřil názor, že jde-li o propagaci fakulty, je možné dát do pořádku web, kde budou informace.

P. Habala: Zdůraznil, že výroční zpráva je ze zákona určena pro veřejnost.

M. Půlpitel: Uvedl, že obě zprávy by měly být členěny podle dlouhodobého záměru, obě by měly být zveřejněny a mělo by se v nich dát vyznat - zpráva je velmi chaotická.

M. Žáková: Ze znalosti výroční zprávy FEL VUT Brno vyjádřila názor, že není nemožné skloubit přehlednost a srozumitelnost s faktickými údaji.

M. Navara: Opět se vyjádřil, že význam zprávy pro veřejnost se přeceňuje.

M. Pěchouček: Oponoval M. Navarovi. Zprávu označil za velmi důležitou pro komunikaci s veřejností. Zdůraznil, že výroční zpráva komunikuje s dlouhodobým záměrem, požadavek na členění podle dlouhodobého záměru je tedy klíčový.

J. Kašpar: Označil výroční zprávu zato nejreprezentativnější, co škola má.

J. Fuka: Otázal se na historii výroční zprávy.

M. Půlpitel: Informoval, že 4. 7. 2006 byla zpráva projednána, nebyla však schválena.

Hlasování o usnesení: AS FEL se již nebude zabývat Výroční zprávou za rok 2005.

Pro	Proti	Zdržel se
14	1	6

Usnesení č. 2/1 bylo přijato.

6.2 Zrušení katedry tělesné výchovy

M. Kubinyi: Informoval o údajných negativních dopadech vzniku Ústavu TV ČVUT - FEL přináší do celého balíku více peněz, než se pak vrátí zpět.

M. Půlpitel: Prezentoval informaci od Mgr. Valjenta, podle kterého má vznik Ústavu pozitiva i negativa, z negativ pak to, že studenti FEL si začnou doplácet na TV, bude zrušena posilovna na Karlově nám., neosobní přístup.

P. Boreš: Požádal vedení FELo vyjasnění situace.

Děkan Starý: Vyjádřil názor, že ekonomický dopad může být důsledkem narovnání vztahů mezi fakultami (předtím doplácely jiné fakulty na FEL). Sdělil, že celkově to však bude pro FEL levnější. Připomněl, že o zřízení ústavu rozhod AS ČVUT, a uvedl, že, jestli zřízením Ústavu dojde ke zhoršení výuky TV, bude tedy legitimní obrátit se na velký senát.

P. Habala: Ujasnil, že se vznikem Ústavu TV senát nic nenadělá, je třeba zrušit katedru TV.

M. Kubinyi: Otázal se, zda v případě, že by se prosadilo navrácení TV fakultám, bude jednoduché znovu katedru založit.

P. Habala: Informoval, že by to bylo možné, neočekává však, že by velký senát změnil rozhodnutí, neboť sloučení TV bylo bodem volebního programu pana rektora.

M. Pěchouček: Diskusi označil za neinformovanou. Vyzval ke schválení zrušení katedry v případě, že se senát postaví proti, navrhl pozvat pana rektora k vysvětlení projektu.

Děkan Starý: Ujistil, že kdyby došlo k rozpadu Ústavu TV, senát má právo novou katedru kdykoli zřídit (na návrh vedení nebo vlastní iniciativou).

Z. Škvor: Informoval, že v minulosti již společný Ústav TV na ČVUT existoval.

P. Habala: Upozornil, že senát neobdržel oficiální žádost o zrušení katedry.

Děkan Starý: Uvedl, že netrvá na projednání na tomto zasedání, neboť nebyly splněny lhůty.

P. Olšák: Doporučil, aby se legislativní komise AS FEL zabývala zrušením katedry, neboť je s tím spojena změna statutu.

(V diskusi konstatováno, že senát potřebuje bližší informace k dění na Ústavu TV.)

P. Boreš: Poprosil M. Půlpitla, aby získal od Mgr. Valjenta zprávu o dopadech.

Proděkan Ripka: Vyjádřil se ve smyslu, že šíření poplašných zpráv může vycházet i z toho, že pracovníkům katedry TV FEL se na Ústavu TV ČVUT pravděpodobně sníží plat.

Proděkan Hazdra: Upozornil, že ústav vznikl teprve 1. 1. 2007, a vyjádřil názor, že ke zhodnocení jeho činnosti je potřeba minimálně jeden semestr.

P. Habala: Upozornil, že senát nepotřebuje informace o situaci na Ústavu TV k odhlasování zrušení katedry. Navrhl sledovat dění na Ústavu TV jako dlouhodobý úkol senátu.

P. Boreš: Považuje za důležité, aby senát při zrušení katedry TV zaujal stanovisko i k problémům Ústavu TV.

6.3 Změna doby zasedání

P. Boreš: Shrnul výsledky diskuse v konferenci - zasedání zůstane v pátek od 9:00 hodin.

M. Navara: Zmínil možnost posunu začátku zasedání na 8:00 hodin, aby se senátoři vyhnuli cestování v dopravní špičce.

(V průzkumném hlasování zasedání od 8:00 hodin neprošlo.)

6.4 Zápisy

P. Boreš: Informoval o podnětu z diskuse ponechat jako zápis ze zasedání pouze zápis stručný.

P. Habala: Osvětlil výhody podrobného zápisu.

P. Boreš: Konstatoval, že bod zazněl, a je do budoucna ke zvážení.

6.5 Informování nových senátorů

Z. Škvor: Nabídl se, že případným zájemcům podá přehled o financování fakulty. Navrhl termín půl hodiny před příštím zasedáním.

P. Boreš: Poděkoval a otázal se, zda budou nějakí zájemci. (Ano.)

6.6 Výzva k diskusi, problémy školy

P. Boreš: Navrhl otevřít v senátním fóru k tomuto tématu jeden odstavec, kde by byla záležitost dále diskutována. Vyjádřil názor, že by bylo dobré mít dokument k dispozici pro diskusi s budoucími kandidáty na děkana.

K. Hoffmann: Upozornil, že ze zákona členem senátu není žádný z vedoucích kateder, senát tak nemá pohled na problémy, které musejí vedoucí kateder řešit. Je třeba tyto informace mít. Vyjádřil názor, že by šlo o pozitivní signál směrem k akademické obci, že senát chce řešit reálné problémy.

J. Sláma: Navrhl zařadit vedoucí kateder do skupiny "přátelé".

P. Habala: Domnívá se, že skupina "přátelé" slouží k jinému účelu. Uvedl, že senát by měl k diskusi připravit podmínky a aktivně k ní vyzývat - senát musí problémy nastolit sám a zeptat se lidí, co si o nich myslí. Vyjádřil názor, že je prací KOPRu vymýšlet, jak oslovit akademické pracovníky.

K. Hoffmann: Navrhl vyzvat Klub profesorů, ať ze svého pohledu řekne, kde vidí problémy.

J. Kolář: Upozornil, že vedoucí kateder mají mnoho práce, a nemají již moc času sledovat dění v senátu. Dále uvedl, že by jednání senátu nevázal na stanovisko Klubu profesorů, je třeba se snažit široce aktivizovat všechny pracovníky fakulty, aby se vyjádřili k problémům fakulty.

M. Navara: Upozornil, že i profesori mají mnoho práce, a vyjadřovat se budou až v případě nouze.

P. Habala: Zdůraznil, že je třeba se obrátit na všechny a hlavně na ty, kteří nemají žádnou možnost říci svůj názor, tedy řadové zaměstnance.

P. Skalický: Vyzdvihl problém častých změn v navazujícím magisterském studiu. Navrhl zařadit bod na příští jednání a přijmout usnesení, které by zakotvilo, že student, který vstoupí do příslušného bloku studia, bude studovat po standardní dobu podle pravidel, která platila v době nástupu do studia.

Proděkan Ripka: Uvedl, že o tom bude hovořit na zasedání pedagogické komise. Upozornil, že studenti nemusejí na nová pravidla přejít, jsou však pro ně výhodnější.

Děkan Starý: Informoval, že velkým senátem nebyl schválen návrh rozpočtu ČVUT, čímž se příprava rozpočtu FEL prodlužuje. Nicméně sdělil, že v příštím týdnu připraví předběžné návrhy, které by začal projednávat s ekonomickou komisí. Dále přislíbil, že výroční zpráva za rok 2006 bude ve struktuře podle dlouhodobého záměru. V reakci na M. Žakovou uvedl, že podle Brna bude mít minimálně 96 stránek.

P. Boreš: Poprosil, aby zpráva byla materiálem, který by školu reprezentoval.

Děkan Starý: Zdůraznil, že nebude dělat stručnou zprávu, ale reprezentativní, přičemž přislíbil zapracování připomínek senátorů.

J. Fuka: Dal ke zvážení revokaci usnesení senátu ze dne 3. 6. 2005.

Děkan Starý: Vyjádřil se ve smyslu, že, pokud senát na stručné zprávě bude trvat, vedení ji připraví.

J. Fuka: Za lepší možnost než stručnou zprávu označil existenci průběžně aktualizované informace o fakultě na webu, kde by byly aktuálně řešeny problémy a to, co právě probíhá.

Děkan Starý: Jako proděkan pro vnější vztahy informoval o pracích na zahájení rezervačního systému místností pro akce, přes který by se na web automaticky dostávaly informace o tom, co se na fakultě děje.

7. Stanovení termínu dalšího zasedání

Schůzka komise pro volbu děkana stanovena na 4. 4. 2007 od 13:00 hodin v místnosti č. 517.

Jako termín dalšího zasedání AS FEL byl navržen pátek 13. 4. 2007 od 9:00 hodin.

Hlasování o termínu dalšího zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
16	0	5

Termín dalšího zasedání byl schválen.

8. Seznam usnesení:

Usnesení č. 2/1: **AS FEL se již nebude zabývat Výroční zprávou za rok 2005.**

V Praze dne 8. 4. 2007

V. Kříha
předseda AS FEL

Petr Boreš
předsedající AS FEL

Radomír Černoch
tajemník AS FEL