

Zápis ze 7. řádného zasedání AS FEL, konaného dne 12. 10. 2007 od 9.00 v místnosti č. 80 v dejvické budově FEL

Přítomni: Petr BOREŠ, Karol BUJAČEK, Mattia BUTTA, Petr HABALA, Karel HOFFMANN, Petr JEŽDÍK, Jaromír KAŠPAR, Vítězslav KRÍHA, Michal KUBÍNYI, Miroslav LEV, Mirko NAVARA, Jiří NOVÁK, Michal PĚCHOUČEK, Ivan PRAVDA, Petr SKALICKÝ, Jan SLÁMA, Monika ŽÁKOVÁ.

Hosté: děkan B. ŠIMÁK, proděkani M. Demlová, I. Jelínek, P. Mindl, Z. Škvor, tajemník I. Mráz; V. Hlaváč, Z. Opletal.

1. Schválení programu zasedání

M. Navara: Navrhl stažení bodu Výroční zpráva FEL ČVUT za rok 2006 z programu a odložení na příští zasedání, a to z důvodu nezařazení některých zaslaných připomínek.

P. Habala: Vznese dotaz, z jakého důvodu nebyly připomínky zahrnuty – zda šlo o informační renonc nebo zda jsou jiné důvody, které způsobí, že příště to bude stejné.

V. Kríha: Vysvětlil, že se snažil pracovní verzi senátorům doručit co nejdříve. Uvedl, že po rozeslání dokumentu prof. Navara zareagoval připomínkami, které byly ihned přeposlány proděkanům Škvorovi a Mindlovi, některé z nich však nebyly akceptovány. Poprosil vedení o vyjádření.

Děkan Šimák: Uvedl, že zpráva byla předložena a připomínky byly zapracovány (uniklo něco?). Vyjádřil názor, že zpráva je téměř ve finálním tvaru. Jsou-li připomínky, je třeba je říci a říci, zda jsou zásadní.

M. Navara: Osvětlnil své připomínky – ignorováno 15 banálních, 3 klíčové. Zpochybnil například čísla uvedená v tabulkách a dodal, že tento jediný problém není možné vyřešit od stolu.

P. Habala: Vyslovil se pro stažení.

Hlasování o stažení bodu 4. Výroční zpráva FEL ČVUT za rok 2006 z programu zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
10	0	6

Bod byl stažen.

P. Boreš: Doporučil, aby se věc neopakovala příště, potvrdit korespondenční formou před příštím zasedáním, že všechny přednesené připomínky byly zapracovány.

Děkan Šimák: Požádal, aby připomínky ke zprávě byly zaslány jemu, neboť je předkladatelem zprávy.

M. Navara: Omluvil se, že připomínku neodeslal dříve pro zaneprázdnění.

V. Kríha: Navrhl připomínky zveřejnit na InfoDeku (všeobecný souhlas) a zvolit „zpravodaje“ pro výroční zprávu, který by připomínky shromažďoval a hlídal, zda jsou předány a zapracovány.

(Jako zpravodaj navržen M. Navara.)

Hlasování: Kdo je pro, aby zástupcem senátu z hlediska výroční zprávy byl M. Navara:

Pro	Proti	Zdržel se
15	1	1

M. Navara byl potvrzen jako zpravodaj pro výroční zprávu.

Hlasování o schválení programu 7. řádného zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
16	0	1

Program byl schválen v této podobě:

1. Schválení programu zasedání
2. Volba nového předsedy AS FEL na další období
3. Informace o využití finanční rezervy děkana na investiční akce
4. Informace ze schůze Pedagogické komise AS FEL
5. Rozprava o rezignaci zástupce fakulty v RVŠ + volba nového zástupce
6. Různé:
 - a) Informace o stavu práce komise K9
 - b) Rektorské volno 1. výukový týden - metodika vyhledávání.
 - c) Informace ohledně učeben KB403/KA320 + využití poslucháren na FJFI (Trojanova ul.)
 - d) Informace děkana FEL o situaci na fakultě
 - e) Čerpání režijních finančních prostředků (GAČR)
7. Termín příštího zasedání

2. Volba nového předsedy AS FEL na další období

P. Boreš: Navrhl prodloužit funkční období stávajícího předsedy na další půlroční období.

V. Kříha: Ocitoval z VaJř, že předseda je volen zpravidla na půl roku, pokud se senát nerozhodne jinak. Vznese otázku, zda by se senát neměl do budoucna rozhodnout pro delší funkční období s ohledem na eliminaci „chybových období“ každého nového předsedy.

Proděkan Škvor: Navrhl synchronizovat funkční období předsedy se seminářem FELAPu, kde je také sekce, ve které jedná pouze předsedové akademických senátů a vyměňují si zkušenosti. Konstatoval, že tito předsedové se příliš nemění.

K. Hoffmann: Vyjádřil názor, že stačí potvrdit V. Kříhu na další období, pokud tento není proti (Není proti.). Prozatím by nic neměnil.

(Do volební komise se přihlásili M. Žáková, K. Hoffmann, M. Pěchouček.)

Hlasování o složení volební komise:

Pro	Proti	Zdržel se
14	1	1

Volební komise ve složení M. Žáková, K. Hoffmann a M. Pěchouček byla schválena.

Hlasování o potvrzení stávajícího předsedy ve funkci (tajné, +,-,0):

Pro	Proti	Zdržel se
13	2	2

Funkční období předsedy AS FEL bylo prodlouženo. (Potlesk)

V. Kříha: Poděkoval za důvěru.

3. Informace o využití finanční rezervy děkana na investiční akce

Děkan Šimák: Informoval o využití rezervy: a) půl milionu bylo použito na rekonstrukci střešní nástavby bloků B2 (prostor katedry elektromagnetického pole), B3 (prostor katedry radioelektroniky a radioklub), b) půl milionu na rekonstrukce laboratoří na Karlově náměstí, místnosti 32 a 26, c) uvolněn 1 mil. korun na rekonstrukci celého 6. patra bloku B3, která nebyla v rozpočtu TPO a byla dána dislokacemi. V prvních dvou případech výběrová řízení překročila plánovanou částku. Vyjádřil přesvědčení, že prostředky byly uvolněny smysluplně.

P. Skalický: Vyjádřil dojem, že částku vždy někdo plánuje nižší, než je nakonec výsledek výběrového řízení.

Děkan Šimák: Uvedl, že rekonstrukce většinou nakonec vyžadují více, než to na začátku vypadá. Osvětlil, že to závisí také na cenách na trhu, které v průběhu roku rostou.

Proděkan Škvor: Informoval, že FEL se snaží získat co nejvíce prostředků z vnějších zdrojů (např. z rektorátu), přičemž aby je FEL mohla získat, musí být hotový projekt, kde je odhad ceny. Než se podaří projekt uplatnit, mohou narůst ceny na trhu. Uvedl, že rektorát na podzim často ještě získá peníze z ministerstva, a tak se FEL ještě podaří uplatnit několik milionů na projekty, které jsou již zpracované.

P. Skalický: Vznese dotaz, zda jsou odhady správně zpracovávány a zda nelze odhadnout, o kolik se ceny pohnou např. za rok.

Děkan Šimák: Uvedl, že u nástavby byl odhad podhodnocen proti celkovým úpravám (v projektu nebyla zahrnuta bezpečnostní opatření). Vyjádřil názor, že fakultě schází bezpečnostní politika do budoucna a jak bude respektována ve stavbách. Připustil chatrné zabezpečení budovy FEL.

J. Kašpar: Postavil se za děkana, že od toho jsou rezervy, aby kryly nárůst projektu.

P. Skalický: Vyslovil se pro to, aby se projekty (odhady) dělaly správně.

M. Pěchouček: Vyslovil se pro zpětné vyhodnocení proběhlých akcí, zejména Karláku, a analyzování, zda byly úspěšné, a to nejen po finanční stránce, ale i po stránce řízení (zminěna Ing. Blechová).

Proděkan Škvor: Uvedl, že s rekonstrukcemi velkého rozsahu je problém, že peníze drží rektorát, tudíž pozice Ing. Blechové není jednoduchá. Informoval, že v příštím roce zřejmě nebude tolik peněz.

Děkan Šimák: Uvedl, že problémů souvisejících s ekonomikou je hodně, například se nedělá centrální nákup. Vyjádřil názor, že by se mohlo ušetřit mnoho peněz. Vyslovil se pro zhodnocování akcí.

4. Informace ze schůze pedagogické komise

P. Habala: Jako předseda pedagogické komise informoval, že od proděkanky Demlové byla obdržena informace o problémech, se kterými se střetává PEO.

Proděkan Jelínek: Pohovořil o situaci na pedagogickém oddělení, kde došlo k personálním změnám - odešla paní Kvasničková, novým vedoucím oddělení se stal Mgr. Filandr, který dal v létě výpověď, 1. listopadu nastupuje Ing. Šislerová. Uvedl, že byla objevena řada problémů, které bude třeba řešit. Uvedl, že například dosud nebyly kodifikovány postupy, jak pracovat s informačním systémem, nebyly vykládány jednotným způsobem řády a byly hledány cesty, jak řády obejít. PEO se bude snažit opatřeními ukázat jasný výklad a navrhnout změny řádů.

K návrhu mimořádného přijímacího řízení v zimě sdělil, že jediným důvodem, proč je vyhlásit, je vyjít vstříc studentům, kteří nechtějí na půl roku ztratit statut studenta, což nepovažuje za důležitý důvod. Informoval, že provedl analýzu důsledků vyhlášení přijímacího řízení: Otevření zimního přijímacího pohovoru bude proti duchu bolognské deklarace, která mluví o prvním cyklu v délce obvyklých tří let a předpokládá, že studenti studují na akademické roky. Z legislativního hlediska – při přijímacím řízení 22. 2. a zahájení semestru 25. 2. se nestihne náhradní přijímací termín a odvolání do začátku semestru, z čehož plynou nerovné podmínky pro zahájení výuky. K nápadu ztotožnit bakalářské obhajoby s přijímačkami uvedl, že ne vždy je složení komise totožné. Dále upozornil, že takto přijatí studenti by nebyli zaplacení, neboť fakulta dostává peníze pouze jednou ročně (v říjnu) zálohově za akademický rok. Zmínil i další problémy – zapisování předmětů (např. kapacita, prekvizity), technické problémy (tiskopisy, úprava ve formulářích atd.).

Na závěr shrnul: rozpor s legislativním rámcem, nerovný přístup, technické problémy, výuka bez státní podpory. Proto navrhl mimořádné přijímací řízení nevypisovat.

Připomněl, že motivací návrhu bylo vyjít vstříc třetákům, kteří si odkládají bakalářské zkoušky a nechtějí ztratit statut studenta. Konstatoval, že současné řády umožňují odklad odevzdání bakalářské práce o jeden semestr a odklad obhajoby o další semestr. Ponechání statutu studenta lze řešit individuálním studijním plánem, o kterém by rozhodoval děkan.

Zmínil v této souvislosti také problém se zapisováním magisterských předmětů těmito studenty, kteří si museli zapisovat předměty, o kterých věděli, že je nemusejí absolvovat, navíc se magisterskými studenty ani stát nemusejí. Zmínil zde v této souvislosti také to, že takto by studenti měli možnost 3 zápisů předmětů magisterského studia. Také otevřel problém výuky „rozpadlých skupin“. Vyslovil se proto proti možnosti zapisování magisterských předmětů bakaláři. Pro ty, kteří chtějí zůstat studenty, navrhl zanést do studijního řádu institut individuálního studijního plánu, umožňující zápis obvykle 1 až 2 předmětů (1 ze zákona závazný), lepším studentům i více, s tím, že se bude vyžadovat, aby závazný předmět byl dokončen. Za nejčistší způsob však považuje to, aby studentovi, kterému byl určen náhradní termín BSZZ nebo termín opakování, bylo přerušeno studium, výjimečně může požádat o individuální studijní plán.

M. Navara: Uvedl, že by mu nevadilo, kdyby byl třetí zápis pro všechny, ale sankcionovaný – za peníze.

Proděkan Jelínek: Konstatoval, že jde o obdobný systém jako CŽV. Uvedl, že katedra z CŽV dostává 60 %.

M. Navara: Otázal se, zda přechod do CŽV řeší tu situaci, že někdo je zde již v šestém ročníku.

Proděkanka Demlová: Konstatovala, že pokud někdo dvakrát neuspěl, je mu studium ukončeno. Možností je po ukončení studia udělat předmět v CŽV, přihlásit se do prvního ročníku a projít si znovu studiem. Upozornila, že na rozdíl od minulých proděkanů se dohodli na tom, že budou opatrnější v uznávání trojek u závazných a povinně volitelných předmětů, protože v mnoha případech není zaručena dostatečná znalost.

P. Habala: Upozornil, že co se týče zimního zápisu, studenti byli uvedeni v omyl informací na webu. Vyjádřil názor, že jestliže něco visí na oficiálních stránkách fakulty (bulletin pedagogického proděkana), je to informace, kterou studenti mohou brát minimálně jako morální slib fakulty. Zrušení považuje za nešťastný krok. Nicméně uznává, že důvody zrušení jsou pádné. Dále uvedl, že z diskuse na fóru je vidět, že studentům nebylo jasné řešení některých situací – např. zda jim bude uznána trojka z mgr. předmětu absolvovaného na

bakalářském studiu v rámci individuálního studijního v plánu poté, až nastoupí na magisterské studium. Vyslovil se pro zodpovězení částých dotazů.

Proděkan Jelínek: Uvedl, že nejde o oficiální stránku fakulty. Dále sdělil, že je možná dohoda, že bulletin nebude zveřejňován, pokud s tím senát bude souhlasit. Vyslovil se pro to, aby diskusní fórum proděkanů nebylo, neboť vše je individuální záležitost, místo něj by se objevily často kladené otázky, kde budou závazné odpovědi. Na závěr konstatoval, že informace o přijímacím řízení byla vyřčena pouze v pracovním materiálu.

Proděkanka Demlová: Jako proděkanka pro EaI uvedla, že STM se zatím netýká přechod z bakaláře do magistra. Uznávání trojek se liší podle toho, zda studium bylo uzavřeno a do stejného studia student nastoupil či zda šlo o přestup z jednoho programu na druhý. Pokud půjde o opětovný vstup do stejného programu, do magisterského programu, trojky uznány budou.

P. Habala: Vyjádřil názor, že na diskusním fóru by měly být dostatečné informace, stanoviska, aby studenti věděli dopředu, co čekat.

Proděkan Jelínek: Souhlasil s tím, že budou na stránkách jasná oficiální stanoviska PEO. Uvedl, že informace jsou uvedeny i v Opatření.

P. Boreš: Domnívá se, že možnost individuálního studijního plánu je jasnou cestou k odstranění problému – opakující se studenti. Až nový systém naběhne, problém se vyřeší, neboť se dohledá, že student neplnil podmínky individuálního studijního plánu. Vyjádřil souhlas, že na fóru by se daly dotazy ke studijní problematice a závazné odpovědi. Také zmínil problém rozpadlých skupin. Otázal se, kdo je rozvrhářem.

Proděkan Jelínek: Uvedl, že Mgr. Filandr zůstává ve funkci rozvrháře a doc. Bílek se stal členem poradenského střediska. Informoval o změně struktury přístupu studenta k PEO – 4vrstvý model: 1) student se seznámí s řády, 2) návštěva poradenského střediska, 3) návštěva specializovaných referentek se žádostmi, 4) ve výjimečných případech přicházejí studenti za proděkanem. Dále informoval o doporučení studentům nechat si od veškerých žádostí vystavit kopii. Dále uvedl, že Ing. Hlinovský se bude starat o anketu a studijní plány.

M. Kubínyi: Otázal se doc. Demlové na různé podmínky pro uznávání předmětů za trojku, zda by nebylo lepší mít jednotnou normu bez návaznosti na přestup/pokračování.

Proděkanka Demlová: Vyslovila se proti jednotnému předpisu. Jako pravidlo uvedla, že semestr se uznává, má-li maximálně 2 trojky, ročník, má-li maximálně 4 trojky.

Proděkan Jelínek: Vyslovil se proti zveřejnění těchto pravidel z důvodu svazování rukou PEO. Zdůraznil, že vždy jde o individuální situace.

J. Kašpar: Ocenil by, kdyby na stránkách PEO byly vedle odpovědí na časté dotazy také „modelové situace“, ve kterých by bylo doporučení, za kým v případě problémů zajít.

Proděkan Jelínek: Znovu zdůraznil, že vždy jde o individuální situace. Vyslovil se proti vyvěšení postupů – byly by závazné. Je pro to, aby se zavedly často kladené otázky, ale PEO si vybere, které zodpoví.

Děkan Šimák: Podpořil proděkany, domnívá se, že byl nastoupen správný směr: individuální přístup ve specifických případech, dodržování pravidel. Uvedl, že cílem je zlikvidovat množství žádostí, neboť existují standardní postupy, ve specifických případech je řešením individuální přístup.

P. Boreš: Podpořil proděkana Jelínka. Ocenil, že v rozhodování o uznání/neuznání nefiguruje katedra.

Proděkan Jelínek: Uvedl, že se PEO bude snažit řešit problémy sama, ale někdy bude potřebovat konzultace katedry.

Proděkan Škvor: K diskusi o zveřejňování přesných návodů uvedl, že ČVUT chce být školou, jejíž absolventi si v životě vědí rady. FEL má veřejné předpisy, je třeba definovat pravomoci, kdo co může rozhodnout, ale nevodit studenty za ruku. Studenti by si měli najít v předpisech sami, co je možné, a zajít si za kompetentním člověkem.

Děkan Šimák: Vyjádřil názor, že studenti znají pravidla a umějí v nich hledat. Je také třeba, aby pravidla znali pedagogové.

V. Kříha: Ocenil čtyřvrstvý model přístupu k PEO z hlediska chránění času proděkanů. Otázal se, zda se uvažuje o zavedení e-mailových adres na proděkany jako instituci namísto adres na osoby.

K. Hoffmann: Podpořil myšlenku nastavení jasných mantinelů, neboť v situaci, kdy nejsou jasně stanovené mantinely, někteří studenti dokáží velmi šikovně pravidla obcházet. Pohovořil o problémech v KOSu, kde se někteří studenti po neúspěšném vykonání zkoušky z termínu ještě stihli odhlásit.

Děkan Šimák: Uvedl, že je-li to chyba v KOSu, věc by měla být řešena.

P. Boreš: Informoval, že na PedKom se diskutovalo o tom, že na rutinní žádosti (potvrzení) by mělo být co nejdéle otevřené okénko na studijním oddělení.

Proděkanka Demlová: Vyslovila se pro elektronické vydávání potvrzení na základě čtečky karet, kdy by se vytisklo potvrzení a referentka by pouze podepsala.

5. Rozprava o rezignaci zástupce fakulty v RVŠ + volba nového zástupce.

V. Kříha: Informoval, že proděkan Jelínek se rozhodl rezignovat na svou funkci zástupce fakulty v Radě vysokých škol z důvodu časové zaneprázdněnosti v souvislosti s funkcí proděkana. Poděkoval jménem senátu proděkanu Jelínkovi za práci v Radě vysokých škol. Požádal proděkana o krátkou informaci o činnosti Rady vysokých škol z důvodu získání informací v souvislosti s volbou nového zástupce.

Proděkan Jelínek: Informoval, že RVŠ je partnerem MŠMT, s kterým MŠMT konzultuje zákony nebo koncepce vzdělávání. RVŠ je tvořena zástupci všech univerzit (i soukromých) a všech fakult. Má 2 komory (studentskou a pedagogickou). Členové RVŠ pracují v komisích. Sněm se schází přibližně 4x ročně, výkonným orgánem je předsednictvo, předsedou rady je prof. Haasz. Uvedl, že zvykem bývá, že členy jsou významnější funkcionáři fakult, předsedové senátu, ale členem může být jakýkoli člen AO.

V. Kříha: Uvedl, že proděkan Jelínek návrh na rezignaci zaslal minulý týden a návrh byl již předán předsedovi RVŠ. Informoval, že v RVŠ je komise složená z předsedů AS, nicméně není nutné, aby členem byl předseda AS, má to pouze určité výhody z hlediska informačních toků. Vyzval k návrhům.

M. Pěchouček: Otázal se, zda volba spěchá. Podpořil by volbu předsedy AS FEL, ale vyjádřil názor, že mnoho funkcí způsobuje přetíženost člověka. Doporučil volbu odložit a požádat vedení FEL o návrh na nominaci.

V. Kříha: Jako vhodnou osobu jmenoval P. Olšáka, který se však již informoval o členství v RVŠ a nominaci odmítl.

M. Pěchouček: Zmínil komisi K9 jako možný zdroj členů.

Děkan Šimák: Vyslovil se proti. Vyjádřil názor, že členové komise K9 mají mnoho práce.

P. Habala: Navrhl dát na vědomí AO, že se hledá zástupce fakulty do RVŠ a vyčkat, zda se někdo přihlásí. Jako pojistnou označil možnost nominace předsedy AS FEL, který vyjádřil ochotu ji přijmout. Jako vhodný způsob informování navrhl dát zprávu do aktualit na webu a do zápisu z AS FEL.

6. Různé

6a) Informace o stavu práce komise K9

Děkan Šimák: Uvedl, že od 1. 8. nominoval komisi K9, která se podílí na studijních programech a jejímž předsedou je V. Hlaváč. Uvedl, že od výsledku práce komise se budou odvíjet další kroky fakulty týkající se peněz, rozdělení prostor, personální politiky atd.

V. Hlaváč: Jako předseda komise K9, jmenované děkanem, informoval o úkolech komise – nové studijní programy za předpokladu, že FEL zůstane jednotná (elektrotechnické i inženýrské obory). Uvedl, že po dohodě s děkanem je na schůzích komise K9 přítomen zástupce AS FEL – Ing. Kubínyi. Vyjádřil předpoklad, že výsledkem práce bude koncepční dokument.

Shrnuł výchozí situaci – dobré postavení FEL v rámci ČVUT, dobré přizpůsobování se FEL nové situaci, avšak v rámci ČR jsou i dynamičtější rostoucí univerzity. Dále konstatoval, že je třeba si uvědomit, že se FEL pohybuje ve světovém konkurenčním prostředí a také, že nastává doba, kdy vlády budou financovat jen nejlepší vysoké školy s nejvyšším inovačním potenciálem. Je třeba se na situaci připravit a z toho vytěžit konkurenční výhodu. Dále připomněl přesun zájmu z elektrotechnických oborů na informatiku.

Uvedl, že v těchto výchozích podmínkách se K9 pokouší dát dohromady návrh studijních programů, přičemž zatím ještě není jasné, kolik jich bude. Základní výhodou návrhu by měla být otevřenost studijních programů – studenti by měli mít možnost jít svobodně ve výuce z jednoho do druhého směru. Za možnou konkurenční výhodu vůči ostatním označil soužití elektrotechniky a informatiky na jedné fakultě.

Uvedl, že dokument by měl být k dispozici v polovině listopadu 2007, neboť podmínky pro reformu studia jsou časově omezeny – je potřeba, aby se podle nových programů, budou-li schváleny, začalo učit od šk. roku 2009/2010, neboť v tom roce skončí první studenti bakalářského STM, kteří potřebují pokračovat v nějakém magisterském programu. Předpoklad akreditace nových programů je na podzim 2008.

Ve vztahu ke katedrám a k financování kateder uvedl, že reforma je založena na tom, že předmětů bude radikálně méně. Současný stav je 1200 předmětů a 350 učitelů, přičemž některé katedry se nejsou schopny zaplatit učením (např. katedra fyziky).

Děkan Šimák: Za vedení uvedl, že si uvědomuje časovou napjatost – dokument do konce listopadu, v prosinci/lednu/únoru diskuse v AO, v případě shody od března rozběh akreditace. Vyjádřil názor, že je možno to zvládnout a zvládnout to dobře. Uvedl, že se nemusí katedry ani lidé bát, že by hrozilo nějaké propouštění. Pokud chce být FEL výzkumnou univerzitou, reforma musí proběhnout.

M. Pěchouček: Otázal se, jak chce děkan transformovat výsledek práce komise K9 do svého rozhodnutí.

Děkan Šimák: Vyjádřil předpoklad, že nejdříve z komise K9 vzejde návrh na nové studijní programy a jejich členění (s alternativami). Potom bude třeba hledat kvalitní lidi jako garanty programů i oborů. Vyslovil se pro to, aby výuka byla garantovaná fakultou, poté by byly

katedry jako servisní organizace starající se o výuku. Předpokládá další postup – nominace komise, která vytvoří prováděcí plán, jakým způsobem to dále zorganizovat, časově řešit, financovat. Předpokládá, že proběhne intenzivní diskuse s vedoucími kateder, s osobnostmi. Chce, aby model měl dlouhodobou perspektivu, ne aby se měnil s akademickými funkcionáři.

V. Hlaváč: Předběžně informoval, že základní cíl je snížit množství povinných předmětů s cílem, aby studium bylo obecnější a byly získány znalosti, které studentům vydrží delší dobu, například neučit technické dovednosti na univerzitě. Další zásadou je učení dopodrobna jen v několika málo oblastech, a to formou projektů. Uvedl, že důležitým momentem je snadnost – současná studentská generace se snaží projít školou bez bolesti a během studia pracovat. Komise by chtěla toto zvrátit tak, aby bylo jasné, že znalost budovaná ve škole je pro studenta dlouhodobější. Zmínil horizontální přístupnost předmětů. Student si bude vybírat z reservoiru povinných předmětů, kterých bude pouze 1 až 2 za semestr. Ostatní předměty budou volitelné. Každý předmět by měl garanta – před zahájením výuky by došlo k dohodě mezi děkanem, garantem a vedoucím katedry o vyučování předmětu. Zmínil také princip částečného financování magisterského studia z bakalářského studia.

J. Kašpar: Uvedl, že studenti pahnou i po konkrétní výuce, zmínil výukové akademie, na které přispívají firmy (např. IBM).

Děkan Šimák: Uvedl, že takovéto programy-tréninkové kurzy mohou běžet dále, ale standardně mimo výuku. Vyjádřil názor, že obecná výuka se bude s těmito projekty doplňovat – student absolvuje bakalářské studium a paralelně získá zároveň i certifikát IBM akademie. Nemyslí si však, že by to mělo být součástí modelu univerzity.

M. Pěchouček: Vyjádřil názor, že chce-li škola být univerzitou, jsou pro ni tyto programy nebezpečím. Univerzita má vychovávat univerzální odborníky, netrénovat specifickou znalost pro nějakou firmu. Domnívá se, že komise by měla vytvořit programy, které budou nadčasové a předávají takovou schopnost studentům, že ti nebudou závislí na tom, která firma zrovna opanuje Českou republiku.

P. Habala: Zmínil dvě věci – FEL přijímá slabé uchazeče, protože jiní nejsou, Otázal se, jak vypadá nálada v komisi ohledně dvojího bakaláře. Vyjádřil názor, že tyto profesní věci by se vešly do nepovinných předmětů a student by si mohl sám vyprofilovat bakaláře buď jako přípravku na magistra nebo pro odchod do firmy.

V. Hlaváč: Uvedl, že by si měl student zvolit tréninkovou výuku ve své dobrovolné části. Pohovořil o nutnosti snížení počtu kontaktních hodin a nové konstrukci počtu kreditů.

Připustil, že FEL a ČVUT je slabá ve vzdělávání pro průmysl, pro praxi. Uvedl, že jsou školy, kterým z tohoto plyne třetina až polovina peněz – sem patří kategorie, o které promluvil J. Kašpar. K úrovni studentů uvedl, že jde o demografický vývoj a politický tlak na zvyšování počtu vysokoškoláků, z čehož plyne nižší úroveň studentů. Zmínil potřebu dvojkolejnosti v bakalářském studiu – 60 % studentů by šlo cestou jednodušší, orientovanou profesně s tím, že by pravděpodobně nepokračovali v mgr. studiu, 30 – 40 % by procházelo náročněji orientovaným programem. Uvedl, že je problém motivovat studenty k tomu, aby šli náročnější cestou. Uvedl, že tento způsob funguje např. na fakultě stavební poměrně dobře a na FJFI u softwarových oborů. Zdůraznil, že oba systémy musí být přístupné.

M. Pěchouček: Otázal se, zda má komise K9 nějaký model ve své reformě.

V. Hlaváč: Uvedl, že konkrétní vzor není, jde o jakousi kombinaci.

M. Navara: Zmínil problém snadných předmětů.

V. Hlaváč: Uvedl, že důležitou roli bude hrát rada studijního programu, která jej bude tvarovat. Informoval, že komise navrhuje, aby byla možnost vystudovat studijní program bez

nutnosti vazby na obor. Nebude to však pro všechny. Typické bude, že studenti půjdou studovat obor, pro nejlepší z nich bude individuální studijní plán, budou mít svého tutora, který se o ně bude individuálně starat.

Děkan Šimák: Uvedl, že bude prostor pro to, aby si studenti mohli udělat nějakou další specializaci. Zdůraznil, že je třeba dbát na kvalitu, což může vést i ke snížení průchodnosti. Pohovořil také o zkvalitnění celého procesu – vzdělávání pedagogů. V odpovědi na dotaz, co nastane v situaci, kdy na FEL nebudou společně informatika a elektrotechnika, uvedl, že by to znamenalo vznik samostatné fakulty informatiky, která by však vznikala postupně. Vyjádřil názor, že informatiku nelze jen tak odtrhnout – je všude. Diskuse o kvalitních studijních programech je dominantní.

M. Pěchouček: Připomněl, že návrh na případné rozdělení fakulty musí projít schvalovacím procesem mimo jiné i v AS FEL.

V. Hlaváč: Vyjádřil názor, že v otevřenosti programů je velká naděje, že budou spolu obě sekce žít dohromady. Dále konstatoval, že na vzniku fakulty by se musel zřizovatel domluvit s dalšími, kteří informatiku na ČVUT vyučují. Připomněl, že zde velkým hráčem je FJFI, jejíž inženýrské obory jsou kvalitní, mimo jiné možná i proto, že se na nich vyučuje fyzika.

K. Hoffmann: Vznese dotaz k vizi, že zhruba 60 % studentů by končilo bakalářem.

V. Hlaváč: Upřesnil, že 60 % by šlo snazšími předměty, pokračovat by samozřejmě dále mohli. Domnívá se, že tato cesta je jakýmsi filtrem kvality. Zmínil, že na VUT Brno berou do Mgr. studia pouze 50 %. Uvedl, že studenti, kteří nechtějí pokračovat, by si měli zvolit jiné předměty než ti, kteří budou pokračovat.

Z. Opletal: Otázal se V. Hlaváče, jaký encyklopedický význam přikládá informatice, zda úvod do informatiky nebo příprava pro inženýrskou elektrotechniku.

V. Hlaváč: Uvedl, že mezi teorií informace a informatikou je složitý vztah. Vyhnul se odpovědi z praktických důvodů.

Děkan Šimák: Sdělil, že počet bakalářů a magistrů nemusí záviset na FEL, může přijít omezující podmínka shora.

6b) Rektorské volno 1.výukový týden - metodika vyhlášení

(Bod projednáván v průběhu bodu 5 na základě hlasování o změně programu (14-1-0))

Proděkan Jelínek: Informoval, že protestoval proti způsobu vyhlášení – rektor vyhlásil zrušení výuky týden před termínem, šlo o zbytečné vyhlášení (kvůli slavnosti v Betlémské kapli k zahájení nového akademického roku), zrušení výuky bylo i v prvním týdnu, kdy mělo proběhnout školení bezpečnosti práce. Zdůraznil, že není možný výklad nerespektování vyhlášení rektorského volna.

Proděkan Škvor: Připomněl, že vyhlášení rektorského volna na poslední chvíli je letitý problém. Rušení výuky na poslední chvíli označil za velmi škodlivé – boří plánovanou práci. Konstatoval, že za výuku ve studijních programech odpovídá děkan. Nadnesl řečnickou otázku ve smyslu, kde je napsáno, že existuje rektorské volno.

M. Pěchouček: Navrhl přijmout usnesení a apelovat tak na rektorát.

V. Kříha: Vyjádřil názor, že by se mělo protestovat pouze proti plošnému zrušení výuky v případě, kdy byly události známy dlouho dopředu a účastnili se jich pouze někteří studenti, nebylo tedy nutné zrušit celou výuku. Navrhl usnesení ve smyslu požadavku na pana děkana, aby protest AS FEL přednesl panu rektorovi.

Hlasování o usnesení: AS FEL považuje za vysoce nešťastnou situaci, kdy na poslední chvíli dochází k vyhlášení rektorského volna u dlouhodobě plánovaných akcí. Toto významné narušení výuky je o to nešťastnější, že k němu došlo kvůli akcím, které nesouvisí s výukou. Tyto situace mohly být řešeny omluvením studentů z výuky, nikoli plošným vyhlášením rektorského volna. AS FEL žádá vedení fakulty, aby stanovisko AS FEL prezentovalo na příslušných fórech.

Pro	Proti	Zdržel se
16	1	0

Usnesení bylo schváleno.

6c) Informace ohledně učeben KB403/KA320 + využití poslucháren na FJFI (Trojanova ul.)

Proděkan Mindl: Na dotaz, zda se fakulta vzdala poslucháren v Trojanově ulici, uvedl, že v rámci generelu bylo cílem koncentrovat výuku do vlastních prostor fakulty a zmenšovat docházkové vzdálenosti. Shrnu, že objekt v Trojanově ulici je ve správě FJFI, posluchárny se opouštěly až v poslední době. Uvedl, že po analýze prostorových možností a po dobudování nových kapacit v Dejvicích (2 posluchárny) bylo rozhodnuto, že objekt v Trojanově ulici i s ohledem na nevyhovující stavebně-technický stav bude předán kompletně FJFI a výuka bude přesunuta do nových prostor v Dejvicích. Sdělil, že problémem bylo, že tam vyučovala katedra počítačů. Z důvodů minimalizace docházkové vzdálenosti bylo proto zvoleno řešení získáním prostor na Karlově nám. – zapůjčení 2 poslucháren od fakulty strojní.

Zmínil problém s rekonstrukcí v Zengerově posluchárně – historická konstrukce stropu byla zatížena těžkou navázkou, statik nechtěl povolit přídatné zatěžování stropu a musel být vyhlášen havarijního stav. Uvedl, že katedra počítačů doteď učí v náhradních prostorách. Pohovořil o stavu stavebních prací.

M. Navara: Připomněl, že místnost KB403 je defektní – prochází se do ní přes jinou učebnu, kde běží výuka, je tam špatná tabule. Připomněl, že do vylepšení poslucháren v Trojanově ulici bylo v posledních letech investováno. Uvedl, že studenti bloudí, posluchárny jsou u záchodů.

Proděkan Mindl: Uvedl, že byla možnost přesunout výuku do Dejvic do místností v Technické menze, ale s ohledem na kompaktnost výuky bylo zvoleno toto méně luxusní, ale velice dobře dostupné řešení.

M. Pěchouček: Otázal se na údajný výprodej budov ČVUT.

Proděkan Mindl: Uvedl, že byly zvažovány určité alternativy, jak naložit s majetkem ČVUT. Konstatoval, že ČVUT má řadu objektů, kde je nutno rozhodnout, zda do nich investovat nebo je prodat. O žádném konkrétním případě prodeje prozatím neví. Vyjádřil však názor, že úvahy tohoto typu probíhají.

Děkan Šimák: Informoval o provádění inventury nevyužívaného majetku. Byl by proti prodávání významných budov. K situaci na Karlově náměstí uvedl, že řešení rozvoje je. Nechce však dělat výraznější dislokační změny bez výstupu z komise K9. Je otázka, co budovat na Karlově náměstí, zda místnosti pro pracovníky, pro vědecké týmy nebo učebny. Informoval, že prof. Tvrdík požádal o návrat k metodice, přepočítat fakultu. Uvedl, že je třeba počítat s tím, že dislokační změny nastanou. Přislíbil, že Katedra výpočetní techniky nemusí mít obavu, že nebude mít kde učit. Uvedl, že za měsíc začne diskuse k vypracování metodiky, což znamená kontrolu ploch a místností, přečíslování místností na celé fakultě.

Proděkan Mindl: Uvedl, že dojde také k verifikaci určení místností – pracovna, učebna, laboratoř, neboť za léta, kdy mají katedry místnosti ve správě, došlo často k jejich přebudování, v pasportizačním seznamu jsou tak zavádějící informace.

Děkan Šimák: Uvedl, že kontrola bude včetně zkontrolování pracovníků, kteří jsou v místnostech vedeni.

J. Kašpar: Za Silicon Hill, studentskou unii, uvedl, že shání partnera na financování prostor.

Děkan Šimák: Uvedl, že se mu zdá nešikovné, jak je to řešeno, že unie řeší výuku odtrženě od fakulty. Byl by raději, kdyby Silicon Hill spolupracovalo s děkanem, aby věděl o záměrech, aby byla jasná filosofie, co unie je, jak je organizována. Uvedl, že pro něj bylo bolestné, že se firmy neobracely se žádostí o spolupráci na fakultu, ale na Silicon Hill. Otevřel možnost spolupráce Silicon Hill a vedení fakulty.

6d) Informace děkana FEL o situaci na fakultě

Děkan Šimák: Vyzval proděkana Mindla, aby informoval o stavu výuky v Sezimově Ústí.

Proděkan Mindl: Informoval senátory, že fakulta koncem roku 2006 začala usilovat o otevření detašovaného pracoviště v Sezimově Ústí koncipovaného jako paralelní pracoviště pro studenty bakalářského programu EaI. Uvedl, že v SÚ je perspektivní partner - Centrum odborné přípravy – je zde učiliště, střední odborná škola i vyšší odborná škola. Uvedl, že ČVUT byla nabídnuta spolupráce, i fakulta strojní zde otevírá každoročně dva kroužky pro studenty. Informoval, že vše bylo připraveno ke spuštění, provedeny náborové akce mezi místními studenty, informováno v tisku i na webových stránkách. Zájemců na základě přihlášek však nebylo mnoho – celkem 3. Všem studentům z regionu od Jihlavy až k Chebu, kteří byli nakonec na FEL úspěšně přijati, byl zaslán dopis o možnosti studia v Sezimově Ústí. I po tom se přihlásilo pouze 9 uchazečů. Bylo rozhodnuto, že zájemci budou přijati na fakultu v Praze. Na závěr sdělil, že projekt pokračuje dále ve snaze získat studenty, a to z důvodu, že je to dobrý prostor pro expanzi. Vyjádřil víru v to, že další ročník studia se tam otevře.

Děkan Šimák: Informoval o situaci na katedře fyziky. Přislíbil, že nebude činit tlak na snížení počtu pracovníků, neboť v případě přijetí modelu K9 získá katedra fyziky na FEL místo. Dále informoval o Institutu intermédií – společný projekt FEL, FA a AMU a o jeho fungování. Informoval, že v budově Technické menzy fakulta získá i celé patro v rozsahu 300 m², které bude využíváno pro projekty pro spolupráci s praxí. Uvedl, že zatím je vše ve fázi stavebních úprav.

Na závěr informoval, že na základě výběrového řízení na katedře jazyků se novou vedoucí stala paní Mgr. Alena Havlíčková, na PEO by měla být jmenována vedoucí Ing. Šislerová, tým proděkana Starého byl posílen o doktorku Jaroslavu Weiserovou, která dostala za úkol budovat PR fakulty.

V. Kříha: Otázal se, kdo nahradí paní Šislerovou na dosavadním místě.

Děkan Šimák: Uvedl, že byly přijaty tři nové pracovnice, z nichž jedna pravděpodobně paní Šislerovou nahradí.

M. Kubínyi: Otázal se, zda by bylo možné, aby také pro doktorské studium mohlo na PEO být častěji otevřeno okénko na razítko.

Děkan Šimák: Vyjádřil názor, že by mohlo pomoci i poradenské středisko.

6e) Čerpání režijních finančních prostředků (GAČR)

Předsedající: Informoval o tom, že režijní prostředky, které původně měla dostat fakulta, mají být dány k dispozici katedrám. Otázal se, co to obnáší.

M. Navara: Upřesnil, že kdysi se režie neodváděla, poté se odvádět měla. Pohovořil o metodice ČVUT, kde část režie jde na úhradu práce, kterou s tím má děkanát, část peněz by však měla získat katedra na své režijní výdaje s projekty. Vyjádřil názor, že pravidla by se neměla měnit za pochodu. Situace byla taková, že režie grantu byla počítána pro děkanát, avšak v září přišla informace, že si mají nositelé grantů režii utratit sami. Připomněl, že tyto prostředky nelze utratit žádným jiným způsobem než na režii – papír, telefon, toner. Vyslovil se pro hospodárnější využívání prostředků.

Tajemník Mráz: Oponoval, že informace o tom, že režie mohou využít katedry, je známa již z doby tvorby rozpočtu 2007. Podle jeho názoru šlo o informační zádrhel, dlouhodobá dohoda s katedrami o režii byla již dávno.

7. Termín příštího zasedání

(Diskutovány termíny 2., 9. a 16. listopadu 2007. Navržen termín 16. 11. 2007.)

Hlasování o termínu příštího zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
13	0	2

Termín 8. řádného zasedání AS FEL byl schválen – 16. listopadu 2007.

Seznam přijatých usnesení:

- **Usnesení 7/1:** AS FEL považuje za vysoce nešťastnou situaci, kdy na poslední chvíli dochází k vyhlášení rektorského volna u dlouhodobě plánovaných akcí. Toto významné narušení výuky je o to nešťastnější, že k němu došlo kvůli akcím, které nesouvisí s výukou. Tyto situace mohly být řešeny omluvením studentů z výuky, nikoli plošným vyhlášením rektorského volna. AS FEL žádá vedení fakulty, aby stanovisko AS FEL prezentovalo na příslušných fórech.