

## **Zápis 25. zasedání akademického senátu ČVUT FEL ze dne 22. 5. 2009**

**přítomní:** Petr Boreš, Jindřich Fuka, Petr Habala, Karel Hoffmann, Vítězslav Kříha, Miroslav Lev, Mirko Navara, Jiří Novák, Michal Pěchouček, Ivan Pravda, Petr Skalický, Tomáš Kroupa, Jan Sláma

**hosté:** Boris Šimák, Zbyněk Škvor, Marie Demlová, Ivan Jelínek, Pavel Ripka, Igor Mráz, Michal Vlk, Zdeněk Opletal

### **1. Schválení programu 25. zasedání AS FEL**

(0:01:00)

**AS FEL schvaluje program jednání v následujícím znění**

**9 / 0 / 1**

1. Schválení programu 25. zasedání AS FEL
2. Informace prof. Ripky
3. Zpráva komise pro sledování smluv FEL s FIT,  
informace od děkana o vývoji v této oblasti
4. Informace o anketě (Jelínek)
5. Zápis 24. zasedání AS FEL
6. Různé
  - a) Co udělaly knížky špatně?
7. Datum příštího zasedání.

### **2. Informace prof. Ripky**

Prof. Ripka informoval o náplni jednání RVŠ.

(následují poznámky, pokud dodá svůj příspěvek, bude vložen)

(0:03:00)

- Iniciativa UK a spol.
- Postup ministerstva dočasně zastaven, asi začne nový postup, ale zdá se, že bude smířlivější.
- Pokles 1.6 miliardy v návrhu rozpočtu pro školy, další pokus o pokles v normativu na studenta. Snaha o uvolnění pravidel (např. použít stipendijní fond jinak). Peníze na vědu snad neklesnou, možná mírně vzrostou.

V této souvislosti navrhl uvolnit pravidla stipendijního řádu ČVUT, aby šlo lépe vyplácet stipendia doktorandům.

Děkan: Souhlasím, zvýšit horní mez.

Ripka: Potřeba upravit i stipendijní řád ČVUT, a tím umožnit výplatu doktorandům na základě většího množství aktivit.

Boreš: Nutno zajistit, aby doktorandi nevyčerpali příliš velký podíl.

Škvor: Ano, nezapomenout na Bc. a Mgr. studenty. Ale: doktorandům se do meze počítá všechno, třeba i náklady konferencí atd., takže to není tak moc.

Boreš: Limit by měl být, ale jen pro stip. fond, peníze odjinud by se do limitu neměly počítat.

Děkan: Stejně není možné stip. fond vyčerpat několika lidmi, protože tento fond je rozdělován normativně, přesuny jsou možné jen v rámci katedry. Zdroje z darů atd. se nepřičítají do stip. fondu jako takového, nejde o slévání a následné rozdělení, takže to neovlivňuje peníze pro Bc. a Mgr.

Boreš: Z diskuse vyplývá, že stip. řád má limit pro výplatu účelových stipendií, která ale nemusí být vyplácena pouze z prostředků standardně tvořeného stipendijního fondu. Z tohoto pohledu je limit nevhodný a omezující. Proto by bylo vhodné, aby se touto otázkou zabývala příslušná komise AS ČVUT. Požádal Dr. Kříhu jako člena AS ČVUT, aby podnět na komisi přednesl.

(0:10:00)

Demlová: Porada pedagogických proděkanů: nápad: úhrada při překročení délky studia za semestry navíc by měla růst progresivně.

Kříha: Jak by se to projevilo ve finančním přínosu?

Tajemník, Demlová: Teď nejsme schopni odhadnout. Navíc někteří studenti budou mít výjimky.

Tajemník: Úhrada by měla odpovídat normativu.

(0:33:00)

Pěchouček: Dotaz na praktické provedení sponzoringu studenta zvenčí.

Děkan: Nejlepší je forma účelového daru, i plátce si to může dát do nákladů, my to umíme převést na jinou kategorii. Jiné formy (dohoda o pracovní činnosti, částečný úvazek atd.) jsou horší.

(0:43:00)

Ripka: Ale já právě chci čerpat peníze pro doktorandy ze stip. fondu.

Předsedající konstatoval, že k tomuto bodu je nutný podrobnější rozbor (tvorba prostředků, podíl doktorandů, ...).

Poznámka: Během jednání bylo konstatováno, že verze stip. řádu na webových stránkách ČVUT se různí (.doc versus .pdf) - článek 4, 24 nebo 30.

### **3. Zpráva komise pro sledování smluv FEL s FIT, informace od děkana o vývoji v této oblasti**

(0:45:00)

Habala: Konstatoval, že zápis ze schůzky rozšířené komise pro smlouvy s FIT dne 7. 5. 2009 byl rozeslán členům senátu. Ke zprávě nebyly zaslány žádné připomínky, ani přítomní připomínky neměli.

V další části děkan informoval o současné situaci:

Vznikla fakulta, situace teď tedy bude standardní, pracovníci prostě přechází z pracoviště na pracoviště. Nejde o rozvázání pracovního poměru, jde o "trojdohodu". Pracovník a děkan FEL ji podepíší, čímž vyjádří souhlas s přechodem, po 1.7. to podepíše nový pověřený děkan nové fakulty. Při jednání děkan akceptoval i podepsané vyjádření.

1.7. je datum praktické: Vznik nové fakulty k tomuto datu, takže je logické, aby dostala personál, dává to navíc 2 měsíce na přípravu výuky. Po 1.7. tedy vedoucí katedry počítačů doc. Šnorek bude vědět, koho vlastně na katedře bude mít (už dal inzerát na doplnění katedry), FIT bude vědět, s kým začne, děkan bude vědět, s kým dělat přechodový jev.

V červnu: odevzdávání majetku. Pokud je potřeba dále, bude zapůjčeno, bude smlouva o sdílení serverovny na Karlově náměstí, je třeba papírově vyjasnit. Předání majetku nelze dělat po 1.7., protože to pak budou již pracovníci někoho jiného.

Vyjasnění, kdo odchází: Chtěl jsem to dělat tento týden, pozval jsem pracovníky k jednání, cca 15 lidí se ještě neozvalo, jsem nespokojen, brzdí to další kroky.

Příští týden chci dát rektorovi zprávu, kdo odchází a kdo zůstává, kolik prostoru můžeme dočasně poskytnout pro pracovníky FIT atd. Do 10.6. dohoda o výuce v hrubé formě (které předměty chceme, kdo je má učit, ale počet kroužků atd. až v září pro první ročník, pro vyšší ročníky je možné udělat kvalifikovaný odhad).

Bude ještě třeba provést redislokaci KP (určit prostor nutný pro katedru počítačové grafiky a interakce, další prostor pro KI, prostor pro zbývající KP, narovnání s dalšími katedrami na Karlově náměstí). Než budou volné prostory v Masarykově koleji, odcházející pracovníci dostanou místo k práci (nedá se čekat vzhledem k revizi, že bude stejné jako teď, ale určitě dostanou židli, stůl a konektivitu, nenecháme je na dešti). Nicméně si neumím představit, že by klíčoví vedoucí pracovníci jiné fakulty seděli v prostorách FEL.

Bude přes léto také třeba řešit problémy s přístupovými právy a podobně, jak se vznik FIT projeví v databázích, oprávněních atd.

Off topic: vedení počkalo s plněním katedry informatiky, aby neprovokovalo tým FIT.

Finance teď doladují Mindl s Müllerem.

Nebylo to vedení FEL, kdo brzdil normalizaci stavů: O vyjasnění, kdo odchází, jsme žádali už před rokem, a bez toho nelze nic dělat konkrétně. My sami jsme z toho nešťastní.

(1:00:00)

Následovala diskuse:

Hoffmann: Byl harmonogram odsouhlasen i protistranou?

Děkan: To je harmonogram náš, týká se vztahů fakulty s jejími zaměstnanci. Neřeším, jak to má ošetřeno protistrana, to je jejich část přechodu.

Hoffmann: Je s ním srozuměn rektor?

Děkan: Ví o něm, inventury atd. považuje za naši záležitost. Má obavu, aby se to nezadrhlo, každý měl kde sedět atd. Ujistil jsem jej, že je nevyženeme. Je ale hlavně na protistraně mít zajištěnou svou část.

Pěchouček: Kdo zůstává na fakultě a proč? Cítí budoucnost na FEL, nebo plánují pozdější přechod?

Děkan: Je to pár jedinců, tak to nevadí a neřešíme to. Očekáváme, že své povinnosti vůči fakultě splní. Nároky na zajištění výuky nemalé, hodně výuky se papírově shromáždilo na KP, ale bylo to příliš, velká část dělána reálně externisty atd., jen cca 40 procent výuky pod hlavičkou KP byla dělána jejími kmenovými pracovníky. Hodně dělali doktorandi, to je problém celé FEL, nutno vyjasnit, navrhnout lepší mechanismy. KP byla z hlediska řízení moc velká, vznik KI je krokem k racionalizaci situace, mělo by to pomoci i v tom, aby se získávalo více peněz z jiných zdrojů než vzdělání (minimum studentů 2012-2020).

(1:18:00)

Boreš: Administrativní pracovníci na KP?

Děkan: Zatím neřešíme administraci a doktorandy.

Tajemník: Katedra prof. Žáry zatím využívá zázemí KP, takže některé přesuny budou. Rektor se zavázal, že ty, kterým končí smlouva 30.6., přijme, aby se uchovala kontinuita.

Kříha: Dotaz na devítičlennou komisi pro smlouvu FEL – FIT.

Děkan: Oficiálně o "komisi 9" nevím. Rektorova představa komise 3+3+3 mi nepřijde odůvodněná, jednak v ní je více zástupců FIT, jednak jde o standardní vztahy mezi dvěma fakultami, takže proč komisi? Když už komise, tak se měla dělat v době přípravy projektu. Co by ta komise měla řešit? Odchod pracovníka je standardní proces. Při presentaci projektu bylo údajně vše zajištěno, z toho

vycházím. Pokud budou mít problémy třeba s místem, tak v rámci možností pomůžeme, stejně jako by měly pomoci ostatní fakulty, protože to není problém FEL, ale ČVUT. Samozřejmě k ustanovení komise má rektor právo. Možná bychom se díky ní dozvěděli věci, které zatím nevíme (zajištění na druhé straně). Spoustu informací se oficiálně nedozvídám, někdy se něco doslechnu bokem.

Pěchouček: Začíná to mít reálné rysy dělení fakulty, ačkoliv papírově jde o vznik nové fakulty.

Jenže dělení fakulty je v kompetenci AS FEL.

Děkan: Věřím, že to k tomuto nesměřuje, šlo by o velkou komplikaci. Osobně mi vznik nové fakulty nepřijde jako šťastný krok, teď se objevují komplikace (zajištění prostor, náklady na pronájem atd.), finanční nároky jsou nepříjemné v současné době finanční nestability.

Pěchouček: Kdo disponuje majetkem, děkan či rektor?

Děkan: Dle mého děkan, rektor nic nepodepisuje, má samozřejmě určité pravomoce (např. redislokace), ale to by muselo být děláno na úrovni všech děkanů jako globální projekt. Může třeba také odvolat děkana.

Pěchouček: Neodvolává rektor děkana jen na návrh AS FEL?

Škvor: Rektor může odvolat děkana i na návrh AS ČVUT, AS FEL jen projednává.

(1:45:00)

Demlová: Rektor nedávno prohlásil, že nemůže přidat KP prostory, protože přece nemůže vzít FS prostory (i když jsou nevyužité). Pak také logicky nemůže chtít vzít prostory FEL, které využité jsou.

Tajemník: Rektor má sice právně zaručeny určité možnosti, ale jejich použití by bylo výrazným vybočením ze zaběhlého standardu řízení VŠ.

Boreš: Nerad vidím, že se po schválení FIT namísto věcného řešení situace přechází k rozebírání méně podstatných věcí. Očekával jsem, že po schválení vzniku FIT spolu začnou věcně komunikovat pověřeni zástupci FIT a naši pracovníci v příslušných funkcích o konkrétních problémech.

Habala: Diskutuje se přijímání všech bez přijímacích zkoušek.

Děkan: Jsou změněné podmínky, není pokles na vstupu (počet přijímaných), ale reálný pokles je až u zapsaných o cca 300, s tím souvisí i ztráta peněz. Potřebujeme data, ať víme, jak dále plánovat. Pokud přijmeme všechny, uvidíme, jak je dnes rozdělen zájem (i ve vazbě na nové programy, zatím vypadá situace pozitivně z hlediska rozložení počtu zájemců o jednotlivé programy).

Boreš: Přijímací řízení na FIT? Je koordinace (společní zájemci)?

Děkan: Je to samostatná fakulta, takže nejsme zapojeni, spolupráce na úrovni proděkanů zatím není.

#### 4. Informace o anketě

(2:00:00)

Proděkan Jelínek informoval o přípravě ankety hodnocení výuky za tento semestr.

Dnes bude vyhláška o otevření ankety za letní semestr. Novinky:

- pedagogové uvidí své výsledky vždy,
- bude možnost pedagoga se vyjádřit k hodnocení,
- od června bude k dispozici "rychlá anketa".

K rychlé anketě by bylo dobré pozvat si někdy Ing. Valentu, od září můžeme využívat při výuce.

Výsledky zimního semestru: vedoucí kateder víceméně rezignovali (s ohledem na nízkou účast), malá odezva.

#### 5. Schválení zápisu z 24. zasedání AS FEL

Odloženo na další zasedání AS FEL.

## 6. Různé

(2:10:00)

### a) Co udělaly knížky špatně?

Sláma: Dotaz na likvidaci knih na FEL.

Škvor: Teď už je naše knihovna součástí knihovny ČVUT. V létě se bude vše stěhovat, všechny knihy (včetně těch na katedrách) jsou majetkem ČVUT. Dal jsem ke zvážení odpisy starších knih, aby se zjednodušila inventura a stěhování. V rámci odpisu se seznam knih rozesílá na další pracoviště, pokud neprojeví zájem, likvidují se. Vyhození neporušilo předpisy, ale třeba my to neděláme, je to neřízený proces.

Sláma: Já spíš apeluji na etickou rovinu, mohlo se to položit na chodbě na parapet a někdo by si ji vzal, nemusel jsem se hrabat v kontejneru.

Děkan: To je chyba, vytvoříme mechanismus, vydáme pokyn k důstojnému zacházení a distribuci odepsaných knih.

Navara: Je nešťastné, že už to tu bylo, když se zrušila Vyčichlova knihovna. O knihách k rozebrání jsem se nedozvěděl.

Škvor: Odepisování knih je standardní každoroční proces.

Navara: Další znepokojující věc: Důvod vyhazování je, že se knihy do nové knihovny nevejdou. Tu jsme ovšem vybudovali proto, aby bylo místo na knihy. Obávám se, aby nás pro nedostatek prostor nepropustili po dostavění nové budovy pro ČVUT.

Děkan: Mě to také překvapilo. Mrzí mě také, že se s knihami málo pracuje, nejsou příliš využívány. Chybí nám něco ve výuce, málo vedeme studenty k práci s literaturou.

Škvor: Navrhujeme proces, ale působit budeme jen silou osobnosti, knihovny teď patří pod ČVUT.

Navara: Navrhuje zavedení zpětné vazby od lidí, kteří si knihy půjčují (klikne doporučuji/nedoporučuji).

### b) Dotaz k dopisu děkanů rektorovi

(2:25:00)

Hoffmann: Dopis děkanů rektorovi ohledně peněz pro rektorát.

Děkan: Dopis požadoval vytvoření metodiky pro rozdělování peněz na celoškolské akce. Rektor odmítl, udělán jen konkrétní mechanismus pro financování nové budovy.

Tajemník: Jde o věci pro rok 2010. Pro rok 2009 dohoda, pro další léta už nový klíč. Podíl FEL pro rok 2010: 5.6 milionu investice + 1.3 milionu neinvestice.

Děkan: Příští rok pokles, i kdyby se počet studentů nesnížil, jednak platba budovy, také proto, že se peníze na ČVUT rozdělí mezi více subjektů. Nová budova nás bude stát i po dostavění (režie), mnoho faktorů (vytvoření centrální knihovny zvýšilo náklady atd.), fakulta se bude muset vyrovnat s mnoha výzvami. Je to obtížné i z hlediska řízení, například granty jsou na jednotlivce přímo, takže nelze zavést firemní struktury řízení.

Hoffmann: Jednání na úrovni ČVUT se zdá neracionální v době finančního nedostatku. Můžeme s tím něco dělat?

Děkan: Nemáme dostatek informací k celkovému zhodnocení některých investic, například je otázka, jak se využije nová budova (pronájem atd.). V současnosti má ČVUT prostor přebytek. Jde o racionální využívání a je třeba rozhodnout, co s majetkem navíc. Je možné, že rektor s kvstorem strategii mají, my to ale nevíme. Nechci to obhajovat, jen konstatuji, že nemáme dostačující informace.

Děkan: Tajemník dostal zadání udělat přes léto ekonomickou analýzu různých variant fungování fakulty, včetně klíčování nákladů a zdrojů. Pokusíme se najít mantinely fakulty, co čekat v budoucnosti, najít rezervy, možná lepší ekonomický model. Dnes učíme mnoho, i nové programy asi bude nutné časem optimalizovat z hlediska finanční náročnosti výuky (dnes z velké části finančně pomáhají doktorandi).

Pozn: Brno: Prakticky vše se rozdělí na katedry, katedra pak platí fakultě pronájem, energie atd., dává to pohled na situaci.

### c) STM

(3:00:00)

Habala: Status STM na fakultě? (Na diskusním fóru uváděny jakoby rozporuplné výroky.)

Děkan: 2006/2007 KP neudělala Mgr. pro STM, nové vedení, nové programy a STM zůstalo stranou. Nicméně studenti si stále mají možnost vybrat. Na začátku byl záměr, aby šli po STM do průmyslu, ale nebylo populární to říkat, ale objevil se požadavek a dnes se jim udělala cesta. Mají možnost 4–5 škol, kam jít, není tedy smysluplné dělat pokračování STM. Vedeme debatu o dalším směřování studia, protože výchova Bc. pro praxi je rozumná. Více než Mgr. nás trápí, že po prvním semestru odchází 400–500 studentů. Je namístě kontrola po 1. semestru?

Škvor: STM bylo jako Bc. program a nemám s tím problém, nicméně možnost pokračování je, to se nevyklučuje.

Demlová: Když jsem na prvním dni otevřených dveří tvrdila, že navazující program STM bude, tak jsem vycházela z tvrzení KP, že to je již připraveno. Pak se ale změnila situace, i informace podaná v dobré víře nemusí být dnes dobře.

Navara: Jak děkan reaguje na námitku, že STM je program KP, která si jej odnese?

Děkan: Program byl akreditován fakultou, ne KP. Zájem o něj je, proč jej neotevřít? Program tady je a bude, má kvalitního garanta, rozhodně má na FEL budoucnost, dokonce bude patrně modifikován k lepšímu.

Pěchouček: Byl jsem proti STM, protože jsem chtěl na fakultě kvalitní program, proto jsem také čekal, že po rozdělení u nás nebude. Dnes ale vzhledem k vývoji vidím kompatibilitu a dualitu našich dvou programů. STM by se mohla profilovat směrem ke spolupráci s průmyslem a doplňovat tak OI.

Děkan: Fakulta má novou strukturu a dnes se již nebojím tolik, kolik jsme se změn struktury na fakultě báli původně. Přihlášky jsou relativně rovnoměrně rozestřeny po programech, ještě uvidíme, kolik zájemců v září nastoupí.

### d) Informace z AS ČVUT

Člen AS ČVUT MUDr. Kříha informoval o posledním jednání senátu:

a) Projednán harmonogram volby rektora:

Vyhlášení voleb kandidáta na rektora, volba volební komise 24. 6. 2009

Usnesení o průběhu voleb 23. 9. 2009

Uzávěrka nominací na kandidáty 9. 10. 2009

Zasedání volební komise, otevírání obálek 12. 10. 2009

Vystoupení kandidátů před senátem 14. 10. 2009

Veřejné představení kandidátů akademické obci 19. 10. 2009

Volba rektora 21. 10. 2009

Detaily jsou na stránkách ČVUT. (<http://www.cvut.cz/novinky/harmonogram-volby-kandidata-na-rektora-cvut-v-praze>)

b) Schválen rozpočet ČVUT, ale podmíněčně (FD nemá schválen vlastní rozpočet). Na dotaz, proč není do rozpočtu ČVUT zahrnuto FIT konstatováno, že zatím neexistuje.

Pozdní průběh schvalování rozpočtu, ačkoliv vstupní data byla známa dávno, AS ČVUT neřeší.

c) AS ČVUT nadále nehodlá řešit zveřejňování předkládaných dokumentů. Program jednání by zveřejňován byl, pro jednání o vzniku FIT nebyl zveřejněn pro technické problémy.

d) K otázce, zda bylo založení nové fakulty projednáno s odbory, byla odpověď negativní.

## 7. Datum příštího zasedání

**AS FEL stanovil termín příštího zasedání na 19. června 2009.**

**9 / 0 / 3.**