

Zápis 26. zasedání akademického senátu ČVUT FEL ze dne 19. 6. 2009

přítomní: Boreš, Fuka, Habala, Hoffmann, Ježdík, Kolář, Kroupa, Kříha, Lev, Novák, Pěchouček, Skalický, Sláma.

hosté: děkan Šimák, proděkani Demlová, Mindl, Škvor, tajemník Mráz, J. Burčík, P. Olšák, T. Pánek.

omluveni: Holub, Kubínyi, Navara, Pravda, Bujaček.

1. Schválení programu 26. zasedání AS FEL

(0:01:00)

AS FEL schvaluje program jednání v následujícím znění

12 / 0 / 0

1. Schválení programu 26. zasedání AS FEL
2. Schválení zápisu z 24. a 25. zasedání
3. Schválení volební komise pro doplňovací volby do AS FEL, jejich vyhlášení
4. Výběrové řízení na místa odborných asistentů
5. FELAPO
6. Prezentace "Center" (jejich vedoucí)
7. Informace o stavu přípravy FIT
8. Různé
 - a) Informace děkana ke studijní problematice
 - b) Dopis Tomáše Polcara (námět pro vědeckou radu)
 - c) Informace od Ing. Vlka
 - d) Čerpání rozpočtu
 - e) Podpora neodložení státních maturit
9. Datum příštího zasedání

Vzhledem k tomu, že senát nebyl usnášeníschopný a jednání se účastnili i hosté, bylo pořadí bodů programu přizpůsobeno okamžité situaci.

4. Výběrové řízení na místa odborných asistentů

Výběrové řízení na místa odborných asistentů se bude konat 1.7. (rezervní termín 14.7.) od 9 hodin. Účast v komisi přislíbili Pěchouček (počítače) a Novák (řídící technika). Další doplnění proběhne přes e-mail.

(0:04:00)

8b) Dopis Tomáše Polcara (námět pro vědeckou radu)

Členové senátu se seznámili s dopisem i diskusí k tomuto tématu na diskusním fóru. Na základě toho pak následovala diskuse.

Kříha: Měnili bychom pravidla pro příští senát, obecně se mi to nelíbí jako princip (zúžení výběru do VR na dva parametry), odpovědnost je na děkanovi.

Pěchouček: Jde o signál, nevadí tedy dát pravidla pro příští senát. V zásadě s přístupem souhlasím, zpřísnění bych se nebál. Jde o nástroj na čištění, opravdu kvalitní kandidát, který nevyhoví přesně požadavkům, podporu vždy najde.

Skalický: Ad habilitace: zvýšení náročnosti je na místě, ale jde o vědecko-pedagogický titul, tudíž je nutno být náročný i v té druhé oblasti, nejde to zjednodušit na jeden pohled. Pokud kritéria nastavíme příliš vysoko, „podřízneme si větev“ pro zajištění výuky. Ad VR: Budeme z velké míry produkovat i praktické odborníky, což by se mělo odrazit i ve složení VR. V naší VR chybí právě odborníci z praxe, ne vědci.

(0:13:00)

Demlová: Striktní požadavky na diplomky vyřadí lidi z oborů, kteří na FEL nepracují s magistry v závěru studia. Nemělo by to být tak strukturované do malých částí, ale po celcích, spojit pomocí „nebo“.

Fuka: Nabádá k opatrnosti. Potřebujeme i dobré učitele.

Kolář: Mělo by se hodnotit i to, zda je dobrý „kantor“, ale nemá smysl počítat, kolik odučil a měl doktorandů za „x“ let.

Lev: Jsou různé obory a mají různá kritéria, nelze mít jedna kritéria, například některé obory nemají impaktované časopisy. Je nutný spíše obecný pohled a VR musí rozhodovat.

Demlová: Proto je důležité to „nebo“.

Hoffmann: Sleduji už 30 let vývoj, vždy nová generace čerstvých doc./prof. má tendenci zvyšovat nároky, aby si pojistili pozice. Pokud si ztížíme habilitaci, budeme mít méně lidí na garanci programů, což ohrozí naši konkurenceschopnost vůči regionálním školám, které habilitují zleva zprava.

(0:20:00)

Boreš: Má-li škola fungovat, potřebuje vědu, spojení s praxí a pedagogiku. Bodovací systém podporuje práci pro body, přičemž bodovací systém není vyváženým hodnotícím kritériem. Nám chybí právě praxe a podpora pedagogiky. Věda je pro fakultu důležitá a bylo by pěkné mít řekněme polovinu kateder vědeckého typu, ale potřebujeme mít i základy výuky. Abychom mohli najít dobré doktorandy, potřebujeme točit masu studentů. Navrhují tedy kritéria naopak zvolnit, aby se zásluhy sčítaly. Ad VR: V kompetenci má i studijní programy, čili potřebujeme mít ve VR lidi, kteří to umí posoudit.

Pěchouček: Souhlasím s většinou, zejména o oněch třech pilířích, je zbytečné, aby se přetahovaly, ale nějaké hodnocení je třeba. Samozřejmě není možné přímo poměřovat výuku a vědu, ale v rámci jedné skupiny je poměrování důležité. V této souvislosti je nutné optimalizovat výuku, aby prostředky na výuku také na ni tekly odpovídajícím způsobem, nerad slyším, že výuka doplácí na vědu a naopak. Ad Hoffmann: Nechci se přidávat ke klesající tendenci jiných, my musíme být známi tím, že jsme kvalitní.

Fuka: Snadnost impaktované publikace je různá podle oborů. Podporuji, že není možné úroveň snižovat.

Novák: Největší výhrady kolegy Polcara byly k habilitaci pro jiné fakulty. My stejně nemáme přímé nástroje, hlavně můžeme schválit takovou VR, která bude důstojně rozhodovat.

Kříha: My se můžeme samozřejmě vyjádřit, máme také komise, můžeme udělat analýzu a doporučit.

Habala: Podporuji udržení kvality, ale je třeba spíše kritéria povšechná, nikoliv detailní a striktní. Je to otázka pro vědeckou komisi FEL.

Kříha: Je důležité vnímat celou osobnost, Podle mě to VR dělá. Ad požadavky na doktorandy: opět varuji před paušálními kritérii, viz situace na UK, kde má každý obor svá vlastní pravidla, obory se liší.

5. FELAPO

(0:40:00)

Děkan: Informoval o akci a jejím průběhu. FELAPO se konalo v hotelu v centru Prahy (nebyla kapacita v našich prostorách, nutný prostor pro jednání v sekcích – děkani, tajemníci atd.). Součástí i společenské akce (návštěva Pražského hradu) a jednání se zástupci průmyslu (Microsoft, Siemens,...). Cca 90 lidí, bylo to plodné, dobře hodnoceno.

Jeho námět na společný postup elektrofakult vůči průmyslu (vytvoření větších vědeckých celků) přijat vlažně.

Náklady cca 800.000 Kč, peníze od sponzorů atd., zatím bilance -160.000, očekáváme po dojití plateb přibližně vyrovnaný rozpočet.

Hlavní problém: Praha, dlouhodobé obsazení našich prostor.

Hoffmann: Dotaz na klastrování fakult.

Děkan: Fakulta svým širokým záběrem má koaliční potenciál, ale obtížně se soustředíme na jedno silné téma, na to je třeba spojit menší týmy z více škol v jednu výzkumnou skupinu schopnou řešit komplexní průmyslová zadání rychle a spolehlivě. Některé menší školy spolupracují, mají náskok v přístupu k průmyslu, pomáhá také užší zaměření na několik témat. I my máme několik silných týmů, ale vidím mnohem více šancí.

4. Prezentace „Center“ (jejich vedoucí)

(1:00:00)

Děkan, tajemník:

Centra jsou organizačně součástí děkanátu, jsou přímo řízena děkanem. Nejsou to samostatná pracoviště. Samostatná čísla mají, aby je bylo možno sledovat ekonomicky (náklady, doplňková činnost).

Sláma: Oddělení děkanátu ale také mají čísla.

Tajemník: Tam jde o číselník.

Děkan: Před pár lety jsme získali na katedře několik významných projektů týkajících se spolupráce s průmyslem (know how) a vzděláváním. Projekty byly ukončeny, ale zůstaly fungující týmy, jejichž činnost směřuje k podpoře FEL. Aby to nezatěžovalo fakultu, oddělili jsme to hospodářsky.

13391 Centrum podpory vzdělávání - Trainingpoint

Děkan: Servisní centrum pro propagaci vzdělání, které FEL může nabídnout. Máme velký potenciál, ale nabídku je třeba dělat profesionálně. Nabalily se na to další věci (organizace konferencí atd.). Jde i o zázemí pro FEL a děkanát (kapacity pro propagaci, spolupráce s PR atd.) Rozpočet cca 2 miliony na rok.

13392 Centrum spolupráce s průmyslem

J. Burčík: Od podzimu 2008, slouží jako interface mezi školou a průmyslem, jde o světy s odlišnými pravidly, zkušenosti s obojím. Párování (vyhledávání týmů pro podniky, shánění grantů pro společné projekty, poradenství, rozvoj ve směru Evropy, certifikace pro zahraniční firmy, mediální působení). Nabízí kurs X32ODV (přes 160 účastníků za poslední dva semestry, 4 kredity).

Sláma: Financování? (Provize?)

Burčík: Zatím z grantů. Pokud mají být služby kvalitní, nebude to levné. U těch provizí je třeba vést diskusi.

Děkan: Ještě to není zavedeno. Je otázka, jak organizovat i hospodářskou činnost kateder.

13393 Centrum znalostního managementu

Děkan: Řízení administrativy, inventarizace, použití elektronického podpisu, procesy atd.

Habala: Senát oceňuje vznik center, profesionalizace v těchto oblastech byla třeba již dávno, senát ale nesouhlasí s interpretací, že jde o oddělení děkanátu (struktura, činnost).

Kříha: Děkanát je administrativně-správní organizace, nemůže zřizovat vědecká pracoviště.

Skalický: Trainingpoint má být servisní organizací, která profesionálně zajistí i např. organizaci pro učitele.

Děkan: Je obtížné to budovat standardní cestou, protože jde o pokusný projekt, je třeba jej vyzkoušet, najít vhodný model fungování. Pak je teprve možno to etablovat. Je to širší otázka modelu řízení, jaké je postavení center v organizaci fakulty (zájem skupin na katedrách vytvářet centra atd.). Je třeba flexibility. Vedení pod vlastním číslem umožňuje kontrolu, ale nemyslím, že jde o typ celku, jenž by měl být schvalován senátem. Rozhodnutí tohoto typu je na vedení. Je samozřejmě možno diskutovat, jak to dělat správně.

Tajemník: To je otázka, co je děkanát. Já jej chápu jako servisní centrum pro fakultu.

Habala: Senát chápe argumenty flexibility, zároveň musí mít možnost kontroly nad vznikem a (zejména hospodářským) životem takovýchto jednotek. Je třeba vytvořit mechanismy zakládání a kontroly, je to téma do komise.

(2:00:00)

Pěchouček: oceňuji aktivitu vedení směrem k modernizaci, je ale třeba ctít literu zákona a předpisů. Existují jen tři cesty, jako část katedry, část děkanátu nebo samostatná organizace, kterou je nutno založit. Zde jde zjevně o třetí případ. Je třeba vytvořit mechanismus vzniku pro střediska tohoto typu. Řádný proces dodá těmto centrům větší stabilitu a vážnost a zároveň tím i možnost inzerovat jejich služby zaměstnancům.

Děkan: Vhodnou formu jsem hledal, přišlo mi to jako ideální řešení v rámci děkanových pravomocí. Pokud bude jiný nápad, budu jej akceptovat.

Kolář: Já to vidím tak, že děkan přenesl týmy ze své katedry někam výš. Když odejde, odejdou ty skupiny s ním? Regule jsou nutné pro dlouhodobé fungování.

Skalický: Objeví se výsledky ve výroční zprávě?

Tajemník: Ano, proto jsou to samostatné jednotky.

Pěchouček: Zdůrazňuji, že souhlasíme s myšlenkou, ale vznik je nebezpečně na hraně. Jsem si jist, že senát bude spolupracovat na vytvoření mechanismu.

(2:15:00)

Děkan: Jde o inkubující projekty. Pokud dozrají, může vzniknout jako samostatná jednotka. Zatím to ale hotovo není, a pokud by to rovnou vzniklo jako samostatná jednotka, tak se omezí možnosti děkana ji řídit a měnit.

Pěchouček: Inkubující model se mi zdá nejvhodnější, ale je třeba jej domyslet, tedy vytvořit pravidla a nechat je schválit senátem. I jiné složky mohou mít zájem o vytvoření podobných struktur.

Děkan: Zkusíme do podzimu přijít s návrhem modelu.

Hoffmann: Org. řád dává pravidla, ale i omezení. Zde vzniká něco nového, co je mimo, ale obávám se, že je to ještě příliš nové na to, abychom uměli vytvořit explicitní pravidla. Jejich vytvoření doporučuji, ale ne teď. Navrhuji nechat zatím děkanovi volnou ruku, ale z povzdálí to sledovat (zejména finančně) a za půl roku se k tomu vrátit.

Pěchouček, Kříha: Pracoviště to je, jde o stav, který se musí rychle řešit.

Děkan: Do podzimu připravíme návrh.

Pěchouček: Další bod ke sledování: Jaký to bude mít dopad na peníze tekoucí za výuku? Nemělo by to odebírat a snižovat cenu hodiny.

8c) Informace od Ing. Vlka

(2:30:00)

Zase jsou plné popelnice knih. Knihy se odepisují (škrtně se razítko, napíše odepsáno, nabídne se k odběru) nebo makulují (vytrhne se stránka s razítkem a vyhodí do kontejneru). I teď se makuluje, protože je to jednodušší.

Škvor: Je dobře, že to tu zaznívá, ale ještě lépe by bylo, kdyby to zaznělo v AS ČVUT. Knihovna a tedy ani její obsah již není majetkem fakulty. Problém je, že nová knihovna sice bude dražší, ale budeme v ní mít méně místa.

Děkan: Napíšeme dopis panu rektorovi.

Kříha: Pozval Ing. Vlka na zasedání AS ČVUT. Hovořil na toto téma s rektorem, místo v knihovně je možné za další peníze.

Děkan: Nemám ani jako děkan žádné informace o cenách a službách.

7. Informace o stavu přípravy FIT

(2:45:00)

Děkan informoval o současném stavu. Vznikla „reorganizační komise“ (3 zástupci rektorátu + 3 zástupci FEL + 3 zástupci FIT + právník). Přílohy 1 a 2 se zpracovávají. Vznikly problémy s podepsaným dokumentem, kde se něco nepovedlo, dnes byl doručen návrh na novou verzi od právníka. V přípravě individuálních dohod došlo ke změně situace – někteří pracovníci místo uvažované „trojdohody“ předali pouze prohlášení, v němž odchod vážou na uzavření dohody). Byla přijata opatření k zapůjčení materiálu nutného k práci (laptopy apod.).

Vzhledem k předání návrhu upravené dohody se děkan zeptal na stanovisko senátu k podpisu této dohody. Tj. zda ji má před popisem se senátem projednat.

Předsedající shrnul, že je důležitá informace, vlastní jednání vede děkan. Takže stačí informace, což bylo smyslem požadavku senátu a děkan může smlouvu podepsat podle svého uvážení.

Děkan slíbil, že návrh upravené smlouvy zašle předsedovi senátu a ten ji rozešle členům senátu. Ti samozřejmě mohou upozornit na případné problémy.

Nikdo z přítomných k tomuto postupu neměl připomínky.

8. Různé

8a) Informace děkana ke studijní problematice

(2:55:00)

Děkan informoval, že v jednom případě využil možnosti a na základě žádosti studenta povolil uznání předmětů starších než pět let v případě, kdy v průběhu studia došlo k pochybení i ze strany fakulty (studentovi byl povolen individuální studijní plán, ale uznání předmětů v této době nebylo provedeno, ani nebyly do plánu zařazeny, předměty byly řádně absolvovány).

8d) Čerpání rozpočtu

(3:00:00)

Skalický: Je pro čerpání rozpočtu rozhodující datum podání faktury, nebo datum zanesení faktury do systému? (Ovlivní, kdo může být zodpovědný za nesplnění cíle čerpání.)

Tajemník: Je to problém fakturování podle zdrojů, pokud faktura dorazí fyzicky, tak ještě není znám zdroj, vůči kterému má být započítána, tudíž ji opravdu nelze brát jako čerpanou. Rozhodující je tedy razítko na faktuře, kterým katedra řekne, že faktura proběhla katedrou a z jakého zdroje se má zpracovat. U takto předané faktury je rozhodující datum předání do podatelny.

8e) Podpora neodložení státních maturit

(3:05:00)

Novák: V médiích se objevuje informace, že VŠ státní maturity nepodporují. Myslím, že bychom měli zvážit stanovisko, jsou vhodné pro přijímání.

Škvor: Jako člen vedení VŠ bych povedenou státní maturitu uvítal. Jako rodič jsem viděl, že má pro nás (alespoň podle informací, které mají středoškoláci – např. vzorových příkladů, volby úrovně) nulovou vypovídací hodnotu.

Kříha: Upozornil na fakt, že řada studentů skládá maturitu až po přihláškách, takže nám je ta informace pro přijímací řízení stejně na nic.

Skalický: Lze očekávat, že se stejně bude úroveň na školách lišit.

8f)

Fuka: Podařilo se odchytnout chybu v rozpisu financí na katedry, která vznikla chybou při kopírování. Rozpis byl opraven, naštěstí dřív, než byly peníze převedeny na účty.

3. Schválení volební komise pro doplňovací volby do AS FEL, jejich vyhlášení

Senát vyhlásil doplňovací volby do AS FEL, členů AS studentů s ohledem na to, že byl vyčerpán seznam náhradníků z minulých voleb. S ohledem na prázdniny bylo dohodnuto, že předsednictvo připraví návrh volební komise, která bude schválena na zářijovém zasedání AS FEL. Do této doby je možné již připravit některé rutinní formální kroky. Uzávěrka podávání přihlášek kandidátů bude 9. 10. 2009, předpokládaný termín voleb: 21. 10. - 22. 10. 2009. Termín určuje volební komise.

10 / 0 / 1

9. Datum příštího zasedání

AS FEL stanovil termín příštího zasedání na 25. září 2009.

9 / 2 / 0.