

Zápis 27. zasedání akademického senátu ČVUT FEL

Ze dne 25. 9. 2009

Přítomní: Petr Boreš, Jindřich Fuka, Petr Habala, Karel Hoffmann, Jan Holub, Vítězslav Kříha, Miroslav Lev, Mirko Navara, Jiří Novák, Michal Pěchouček, Ivan Pravda, Petr Skalický, Karol Bujáček, Mattia Butta, Jiří Dostál, Michal Kubínyi, Petr Ježdík.

Hosté: Boris Šimák, Zbyněk Škvor, Pavel Mindl, Igor Mráz, Marie Demlová, Petr Olšák, Zdeněk Hurák, Jan Roháč, Tomáš Kroupa, Ivan Jelínek, Václav Havlíček, František Vejražka, Michael Šebek.

Předsedající: doc. Mgr. Petr Habala, Ph.D.

1. Schválení programu 27. zasedání AS FEL

(0.05:00)

AS FEL schvaluje program jednání v následujícím znění

Hlasování: 15 / 0 / 1

1. Schválení programu.
2. Schválení volební komise pro doplňovací volby.
3. Termín příštího jednání.
4. Prodloužení platnosti mandátu předsedy AS FEL (končí 14.10.)
5. Návrh nového oboru programu KyR.
6. Členství Petra Olšáka v legislativní komisi.
7. Schválení zápisů z minulých jednání.
8. Informace o jednání pedagogické komise.
9. Informace předsedajícího k přípravě „Vol. a jednacího řádu“.
10. Nominace kandidátů na rektora.

(Pevný čas začátku projednání v 9.30 hodin, hlasování v 10:30).

11. Různé

- a) Informace k problémům se zahájením školního roku.

V úvodu předsedající přivítal kolegu Olšáka a poděkoval mu za jeho nabídku, že netrvá na svém okamžitém kooptování s ohledem na současný pokles počtu studentských členů AS.

2. Schválení volební komise pro doplňovací volby.

Habala: Připomněl, že AS na svém posledním jednání vyhlásil doplňovací volby studentských členů AS. Byl navržen termín uzávěrky návrhu kandidátů na 9.10. 2009 a voleb 21-22.10. 2009. Tento termín určuje volební komise, čili může ho po svém ustavení změnit.

Boreš: Přednesl návrh, aby komise odlišila dvě skupiny členů, jednu, která provede přípravu voleb a další, která zajistí vlastní průběh voleb.

Do skupiny pro přípravu navrhl tyto členy AS:

Pravda, Bujaček, Kubíny

Do skupiny pro realizaci pak tyto členy AS:

Boreš, Habala, Hoffmann, Holub, Kříha, Lev, Skalický, Dostál

Hlasování: 15 / 0 / 1

(0.08:00)

3. Termín příštího jednání.

Byly diskutovány dvě možnosti – termín 23.10. a termín 30.10.2009. Současně proběhla diskuse k posunutí začátku na 8:30.

Byl schválen termín příštího zasedání 30.10. v 8:30.

Hlasování: 8 / 1 / 7

(0.13:00)

4. Prodloužení platnosti mandátu předsedy AS FEL

S ohledem na ukončení termínu platnosti mandátu předsedy AS byl podán návrh na jeho prodloužení o měsíc s tím, že pak se budou volby předsedy účastnit i nově zvolení členové senátu. V diskusi byly probrány některé technické aspekty tohoto řešení a závěrem diskuse bylo provést volbu standardně na dalších šest měsíců.

Byl předložen návrh na jednoho kandidáta, Petra Boreše.

Byla navržena a zvolena volební komise ve složení:

Lev, Fuka, Novák

Hlasování: 13 / 0 / 3

(0.22:00)

Proběhla tajná volba předsedy s výsledkem **hlasování 13 / 0 / 3**

(0.40:00)

Bylo navrženo **usnesení 27/2:**

AS FEL zvolil Petra Boreše předsedou AS FEL na dalších šest měsíců.

Hlasování: 16 / 0 / 1

(0.42:00)

5. Návrh nového oboru programu KyR.

(0.24:00)

Proděkan Mindl informoval o návrhu nového magisterského oboru Letecké a kosmické systémy v rámci programu KyR. K návrhu proběhla diskuse:

Hoffmann: Proč až teď?

Mindl: V době akreditace ještě nebylo zralé, byly jiné priority. Podobně se bude dodělávat biomedicínské inženýrství.

Skalický: Nezačnou přibývat předměty?

Mindl: Není to přírůstek zásadní, ne víc než 10 předmětů. Je to perspektivní obor, spolupráce s průmyslem.

Roháč: Podobný obor jen na Univerzitě obrany v Brně, bude to unikát v ČR.

Demlová: Podpora, má to u nás tradici a zájemci byli a jsou, je to kontinuita.

Pěchouček: Kolik studentů, aby se to zaplatilo?

tajemník: Analýza, kolik nás co stojí, se teprve zahajuje.

Mindl: Nárůst nečekáme, měníme zaměření za obor, čili počet předmětů víceméně zůstává.

Pěchouček: Potřeby státních firem nejsou tak důležité jako potřeby fakulty, tedy aby se učitelé zaplatili.

Mindl: Tyto subjekty platí daně.

Fuka: Pak by nám mohly firmy přispět na obor.

Mindl: Spolupráce se rozvíjí.

Po diskusi proběhlo hlasování o navrženém **usnesení 27/1**:

AS FEL souhlasně projednal nový obor Letecké a kosmické systémy.

Hlasování: 16 / 0 / 0

(0.35:00)

6. Členství Petra Olšáka v legislativní komisi.

Předsedající přednesl návrh na zařazení Petra Olšáka do legislativní komise a současně na jeho zařazení do seznamu členů konference „[senat_only](#)“. V reakci na dotaz připomněl, že členy komisí senátu mohou být všichni členové akademické obce.

Proběhlo hlasování o navrženém **usnesení 27/3**:

AS FEL souhlasí se vstupem Petra Olšáka do legislativní komise AS FEL a zařazuje jej do konference [senat_only](#).

Hlasování: 14 / 0 / 3

(0.45:00)

7. Schválení zápisů z minulých jednání.

Byl předložen návrh na schválení zápisů z 24., 25. a 26. zasedání AS FEL. Tyto zápisy byly uloženy před jednáním v příslušném adresáři na webu.

Byl upřesněn text v následujících částech:

Kříha: Děkanát je administrativně-správní organizace, nemůže zřizovat vědecká pracoviště.

Kříha: Upozornil na fakt, že řada studentů skládá maturitu až po přihláškách, takže nám je ta informace pro přijímací řízení stejně na nic.

S těmito upřesněními (prvé bylo potvrzení stavu, ve druhém byl termín „po přijímacích zkouškách“ nahrazen „po přihláškách“)

Hlasování: 14 / 0 / 3

(0.50:00)

10. Nominace kandidátů na rektora.

Zájem o nominaci AS FEL projeví dopisem prof. Havlíček a prof. Vejražka, kterým byly na základě toho zaslány vybrané otázky členů AS. Přímo na jednání se dostavil prof. Šebek, kterému proto byly tyto otázky předány až na místě.

Náhodně bylo vylosováno pořadí kandidátů pro úvodní seznámení AS s důvody své kandidatury. Po dobu prezentace tohoto projevu byli zbývající kandidáti mimo jednací místnost, aby nebyli zvýhodněni později vystupující. Prezentace byla omezena limitem 10 minut.

Jako první vystoupil **prof. Šebek:**

Diverzifikace škol je nezvratný jev, nemůžeme jej zastavit, jen si vybrat, jakou školou budeme. Já chci, ať se staneme špičkovou, elitní, výzkumnou univerzitou. To nemusí znamenat malou, i teď měly nové programy, deklarované jako náročné, největší převis poptávky. Nemyslím, že naše univerzita výzkumnou je, je třeba v tomto směru pracovat, nastavit finanční toky, odlišovat výzkumníky na vynikající úrovni a ty ostatní. Přilákat peníze za vědu, za platící studenty. Prolomit uzavřenost, vědeckí pracovníci i učitelé zvenčí, hlavně cizince.

Praktické problémy: Dislokace na ČVUT. Řešení: Nájmy, má to většina škol.

Jako druhý vystoupil **prof. Vejražka:**

Cíl: prosperující univerzita (klesáme kvalitou). Nutná koncepce (masy nebo kvalita). Praktické fungování univerzity (oddělení). Chybí analýzy, stavíme a nevíme, co pak s budovami, čím ufinancujeme provoz atd. Více profesionality (rozpočet atd.). Větší benefity pro mladé učitele (např. startovací byty).

Hlavním prvkem ČVUT je kvalitní student, o kterého se kvalitně staráme.

Jako třetí vystoupil **prof. Havlíček:**

Ve svém volebním období jsem začal věci, které bych rád dotáhl do konce. Chci univerzitu prestižní, a to ve všech oblastech: vzdělávací, vědecké i spolupráce s průmyslem. Nechci snižovat kvalitu u Mgr. a Ph.D., u Bc. jsme nuceni přizpůsobit se situaci, ale jistou kvalitu je třeba držet. Je třeba aktivně získávat studenty, tam jsme již třetí z technických škol.

MŠMT má pro školy horní mez počtu studentů, které jim bude financovat, rektor vyjednal pro nás zvýšení, je třeba jej teď naplnit.

Soupeření o peníze a AV ČR.

Výstavba: Je třeba dokončit. Smlouva o Vítězném náměstí není legálně platná, pracuje se na obnovení.

Po samostatných vystoupeních pak následovala diskuse, ve které na položené otázky odpovídali jednotliví kandidáti v pořadí, které bylo náhodně měněno. (S - prof. Šebek, V – prof. Vejražka, H – prof. Havlíček).

Uživí školu výuka?

S: Ne.

V: Ano, ale je to špatná strategie.

H: Sama ne, už teď jen 33 procent rozpočtu ČVUT. Ale je stabilizačním prvkem.

Informační systém – jak řešit problémy?

V: Prorektor pro informační systém, je třeba udělat jinak. Analýza právní, odborná, pak co s tím, třeba i nahradit. Drahé, ale problémový KOS také. Řešit i systémy.

H: KOS je zastaralý, zaváděl jsem před 13 lety. Před 4 lety jsem chtěl nový systém, ale chyběly peníze.

S: Za použití systému lze platit.

Spotřeba prostředků na rektorátě. Proč tolik?

H: Nemyslím, že je to tak moc, důležitá jsou procenta. Rektorát 7% příspěvku na vzděl. činnost (z jiných zdrojů na rektorát nic, proto jen 2,3% z celkového rozpočtu), výp. centrum 6%, vydavatelství 0,7%, těl. výchova 2,2%, knihovna 2%. Úspory chci hledat shora (méně prorektorů), méně pracovníků.

S: Cena souvisí s kvalitou služeb.

V: Vidím tam mnoho pracovníků (118 pracovníků, s pracovníky na děkanátech máme asi 280 admin. pracovníků), je třeba analýza.

Proč by mohl být pro nás výhodou rektor z řad FEL?

V: Neměla by to být výhoda.

S: Souhlasím, ale fakulty mají různé kvality a zaměření a tím preference rektora ovlivní fungování fakult.

H: Myslím, že jsem i při snaze o férovost fakultě pomohl, když byla fakulta připravena s projekty, rád jsem toho využil. Z hlediska orientace kritérií je fakulta většinou na předních místech. Připomněl řešení situace s odvoláním děkana. Fakulta šetří tarifní plat rektora, pracuji na fakultě zadarmo, neboť jsem placen jako rektor z MŠMT.

Vztah ČVUT ke studentským organizacím?

H: Naše SU je neaktivnější studentská organizace v ČR, šetří naše peníze tím, že obhospodařuje počítačový život, obohacuje aktivity na škole.

V: Nechci se omezovat na organizace, studenti by měli být kolegy (účast na výzkumu atd.). Oceňuji kvalitu organizace akcí studenty.

S: Spolupráce důležitá. Na SU se mi líbí kvalita propagace.

Platby studentů za nadstandard: Má se platit, co to je?

S: Poplatky obcházejí neexistenci školného. Zpoplatňovat nepořádnost je v pořádku.

H: Jsem proti obcházení zákona (zápisné atd.). Pro legální školné jsem, pokud bude existovat systém podpory a nejlepší studenti to dostanou celé zpět.

V: Za promoce by se určitě nemělo platit. Za nadstandardní úkony pro lenost a nepořádek ano.

V rámci diskuse k této otázce byl speciálně diskutován „poplatek za ukončení studia“. V diskusi se ukázalo, že prof. Havlíček o něm přímo informován není (v rámci dokumentů, které podpisuje, nemůže kontrolovat úplně vše). Po vysvětlení přislíbil, že se zasadí o jeho zrušení, protože principem poplatků má být placení za neplnění povinností a nikoli za jejich úspěšné splnění.

Ukázala se obecná nejasnost z hlediska zavedení, v minulosti byl poplatek za promoce vybírán pro Elektru, která se podílela na organizaci promoci.

Rektorské volno narušuje výuku, co s tím?

S: Sám tím trpím. Anketa mezi studenty, zda to vůbec chtějí.

V: Nelíbí se mi narušování výuky.

H: Odmítám narušování výuky, sám učím předmět 2+1. Ale: Letní rektorský den je na všech školách v republice. Rektorské volno: Podléhám nátlaku studentů, oni chtějí na celý den, kompromisně na půl dne. Posunutí termínu: Toho 7.10. bylo nedopatření, Open Air byl přesunut, nechtěli jsme, aby se křížil s volbami (nebezpečí agitace). Včera jsem poslal vysvětlující mail.

Jak se projeví zkrácení semestru a posun na kvalitě studia? Bude vyhodnocení?

V: Krácení nevitám, rád bych viděl 15. Je to věc organizační.

H: I já jsem byl proti zkrácení, ale skoro všichni děkani byli pro, tak jsem se podvolil. Iniciátor: Fakulta stavební, ale ta si prodloužila vyučovací hodinu na 50 minut.

S: Vyhodnocovat by se IMHO mělo každé opatření. Nepřejímat jen evropské kredity, ale i další prvky (termíny atd.).

Jak zlepšit informační tok z vedení univerzity přes fakulty k jednotlivým akademickým pracovníkům?

H: Nedomnívám se, že rozšiřovat množství e-mailového spamu je rozumné. Vše vyvěšovat je dobře.

S: Vše na webu je určitě správné, ale problém je, zda to všichni uvidí. Rektor by mohl mít blog.

V: Já opravdu nevím, co s tím. Nefunguje ani tok informací zdola nahoru, marně urgujeme děkany o zprávy atd. Je to přirozený odpor proti administrativě, nutno se jí snažit redukovat, více osobní práce.

Vhodný počet opravných termínů?

V: Jsem zastáncem více opravných termínů, cílem je naučit.

S: Jako učitel se mi to nelíbí. Když už přejímáme evropský styl, tak tam je obvyklý jediný termín. Moje zkušenost je, že počet termínů ovlivní studijní strategii, ne konečný výsledek. Faktor nervozity: opakovací termín vázat na to, že vypadl jen těsně.

H: Jsem pro jeden opravný termín a dvojí možnost zápisu.

Vzhledem k dosažení určeného času byla diskuse ukončena a bylo připraveno hlasování. Hlasování bylo tajné, proto byla navržena volební komise ve složení:

Lev, Fuka, Novák

Hlasování: 11 / 0 / 4

Byl připomenut standardní postup hlasování, upozorněno na možnost vyžádat hlasování nadpoloviční většinou. Návrh podán nebyl, proběhlo hlasování.

Volební komise oznámila výsledek hlasování:

Všechny odevzdané hlasy jsou platné, jejich počty:

Na základě hlasování byl předložen návrh **usnesení 27/4:**

AS FEL nominuje jako kandidáta na rektora prof. Ing. Františka Vejražku, CSc.

Hlasování: 13 / 0 / 2

Po oznámení výsledku reagovali kandidáti:

Prof. Vejražka: Děkuji, je mi líto, že kolegové neprošli.

Prof. Šebek: Děkuji za zvážení.

Prof. Havlíček: Děkuji těm pěti, chápu ty ostatní. Vím o kontroverzním vzniku FIT, já si myslím, že jsem tímto FEL pomohl. Vznikly nové, myslím lepší programy, došlo k uklidnění situace na FEL, je lepší prostředí k práci.

Prof. Havlíček vyhověl žádosti AS FEL, aby po proběhlé nominaci setrval na jednání AS a zodpověděl z pozice rektora některé dotazy týkající se provozu, které svým charakterem nezapadaly do nominační diskuse.

Boreš: Proč je část peněz na fakulty rozdělována až v létě?

R: - Podklady k rozdělení se zpracovávají podle světových databází, v nich jsou potřebné údaje k dispozici až v létě.

- Jde o marginální prostředky. Zpoždění přísunu peněz.

Boreš: Knihovna: Je smlouva podepsána dle původních záměrů (omezení růstu nájmu)? Je někde k dispozici? Proč nepokrývá celý knižní fond?

R: - Na rok 2010 smlouva v zamýšlené výši, memorandum o omezení růstu nákladů (součet pronájmu plus režie – voda, plyn atd.) na inflaci.

- Prostor: ředitel nám pronajme cokoliv, ale bude to stát peníze, zvolen kompromis. Velikost atd. byla v režii vedení knihovny ČVUT, nezasahoval jsem.

- Smlouvy jsou na právním oddělení rektorátu, když senátor požádá, tak jsou k nahlédnutí.

Boreš: Kdo na ČVUT zodpovídá za přípravu smlouvy k výstavbě nové budovy, aby šlo vyžadovat dodržování, hlídat nárůst nákladů bokem a podobné věci?

R: - Prorektor pro výstavbu a investiční činnost ČVUT [doc. Ing. Miloslav Pavlík, CSc. a ředitel](#)

Útvaru výstavby a investiční činnosti ČVUT Ing. Petr Kubant. Doc. Pavlík v rámci výběrového řízení zpracoval dotazník, ve kterém je jasné vyjádření firem k možným komplikacím a jejich řešení. Po právní stránce smlouvu zpracovával externí právní kancelář. Součástí smlouvy je i smluvní pokuta za nedodržení termínu, ten je 18 měsíců. Pokusy o zásahy do projektu odmítám s tím, že zásah je možný pouze při plné náhradě všech vyvolaných nákladů.

Boreš: Ocenil konkrétnost odpovědi.

Kříha: V jakém stavu je inovace elektronické přihlášky?

R: - Teď nevím, zjistím, na jednání AS ČVUT budu znát odpověď.

Novák: Jaký bude režim parkování v nové budově pro zaměstnance ČVUT?

R: - Zatím jsme to neřešili, je to úkol pro nové vedení ČVUT, je to naše rozhodnutí. Ať to dopadne jakkoliv, nechci rozlišovat akademické pracovníky a studenty.

- Knihovna přijala s ohledem na finanční stránku řešení kompletním pronájmem provozovateli, ten nabídl rezervaci míst za standardní ceny s případnou množstevní slevou. Fakulty o toto řešení s ohledem na požadované ceny neměly zájem.

Skalický: Ve dvorech se budují parkovací místa, pro koho?

R: - To bude na vedení fakulty, to rozhodne. Budování je financováno za spoluúčasti fakult.

Rektor v návaznosti na předchozí otázky informoval o přípravě metodiky pro rozdělování finančních prostředků v příštím roce.

Ruší se institucionální financování vědy, bude nahrazeno financováním podle výsledků za posledních pět let. Z toho vyplývá, že příští rok budou prostředky na výzkumné záměry kráceny na 2/3, další rok na 1/3 a další rok nula. Výzkumná centra budou financována plně do roku 2011-2, pak financování končí. Pro ČVUT je to 300+300 milionů, velké peníze.

Z ušetřených peněz se budou rozdělovat peníze podle metodiky Rady vlády. 54% prostředků takto získávají školy, což se nelíbí AV. Z veřejných vysokých škol jsme druzí. Orientačně počet bodů podle uvedených kritérií (v tisících): Celkem 718, UK 246, ČVUT 87.6, MU Brno 78, VUT Brno 62. Uvnitř ČVUT je nejlepší fakulta strojní – 27, elektro – 21 (to je srovnatelné se ZČU Plzeň, Pardubickou univerzitou), stavební – 17, jaderná 12.5, Ústav tech. a exp. fyziky – 3.5 (ve vztahu k počtu zaměstnanců je to nejlepší výsledek).

Podle toho by se peníze měly rozdělit, ale je tu háček, protože ty body jsou za všechny práce, od lidí na výzkumných záměrech, centrech, grantech, i mimo systém, takže by rozdělení podle bodů odměňovalo nerovnoměrně. Navíc smlouva při získávání výzkumných záměrů obsahuje ustanovení, podle kterého při poklesu financování musí škola zbytek doplatit tak, aby bylo dosaženo plánovaných výsledků. Proto diskutováno na vedení, velice rozdílné názory, kompromis s dramatickým hlasováním, 60 procent se použije na doplnění financování VZ, dalších 10 procent na režii (o to se sníží odvod z pedagogické činnosti) a zbytek podle bodů. Toto řešení souvisí se spory s Akademií věd ohledně financování režie z pedagogických peněz a mělo by přispět k tomu, aby pravidla financování režie byla přehlednější. Přesné zjištění obtížné, protože my opravdu provoz na úrovni ČVUT platíme formálně účtně z peněz na vzdělávací činnost. Je třeba to narovnat.

Fuka: Dění v radě?

R: - Změnily se hlasovací poměry, AV ČR už nemá většinu, teď jsou akademici, VŠ a lidé z průmyslu. Jakákoliv koalice dvou má většinu. Osobně ji vidím jako kompetentní.

8. Informace o jednání pedagogické komise.

(2.37:00)

Mluvčí PedKom informoval o střeďečnīm jednání komise zaměřeném na podmínky pro přijímání pro příští školní rok:

Hlavní problém: kapacita programu STM. Ekonomický zájem mít co nejvíce studentů, z pohledu ČVUT a FEL to je pozitivní, zrušení přijímacích zkoušek by nemělo mít záporný vliv na prestiž a zájem studentů.

Problém je o úroveň níže.

Faktory:

- Výuka se nezaplátí (cena ZH), pro katedry tedy scénář zvýšení počtu studentů řešeného nábořem nových učitelů představuje finančně nevýhodnou strategii.
- Hromadné používání externistů vede ke ztrátě kontroly nad kvalitou.
- Program STM stavěn na 320, první rok se vzít 600 muselo, řešeno zvýšeným úsilím lidí z kateder, na nadšení pro FEL však nelze spoléhat donekonečna, hrozí odchody těch nejlepších, případy již byly.
- Nabíráním všech snižujeme kvalitu učených studentů, čímž dále klesá kvalita programu.
- Nejde o perspektivní strategii. Pokud teď nastavíme fakultu na 600 a bereme všechny, pak při poklesu zájmu není ochranné pásmo a jsme v průšvih. Lepší je nastavit fakultu na 300, vybírat si, v případě poklesu zájmu je polštář v podobě pohyblivé laťky.
- Zdá se, že fakulta nemá v současné době nastaveny mechanismy, které umožní faktické fungování strategie masově níže, kvalitně na špici.

Závěry pro senát:

ad Přijímací řízení.

- PedKom doporučuje zachovat v zásadě loňský mechanismus pro OI (vynechat fyziku), přijímat všechny na KME a EEM, pro programy STM a KyR neslíbit odpuštění, ale vytvořit mechanismus, který umožní v případě potřeby buď oříznout přebytky, nebo rychle vzít všechny.
- Kritickým se zdá nastavení kapacit programů. PedKom doporučuje AS FEL, aby se touto problematikou blíže zabýval, například si v příslušné době vyžádal od děkana informaci o průběhu určení kapacit programů a případných kontroverzích.
- PedKom doporučuje, aby AS FEL podpořil žádost prof. Žáry na vedení, aby zformulovalo dlouhodobou strategii dalšího vývoje FEL, zejména s ohledem na to, zda je zájem udržovat kvalitu, nebo je spíš preferována cesta extenzivního rozvoje.

Děkan: Sešel se s prof. Hlaváčem, Žárou, znovu se podíváme na kapacity, myslím, že dojde ke shodě.

Odhad fakulty ohledně zájmu se naplnil, problém s kapacitami je třeba vyřešit, zejména u STM, tam i vyřešit návaznost.

Poměr zapsaných/přijatých je 50 procent.

Dál odpadne část lidí po prvním ročníku a nebude tolik studentů.

Uděláme analýzu, kde je dolní limit studentů, ať se fakulta uživí.

Diskuse o programech (dotování kritických atd.), nové mechanismy toku peněz, nový proces řízení výuky (přímo děkan). Běží analýza toků peněz, věda a pedagogika a další věci.

Další faktor: Dopad rozhodnutí o snížení na fakultě na celou ČVUT.

Vedení chce kvalitní fakultu, ale musíme se uživit a uřídít.

Rektor: Fakulty, na kterých počty přijatých rostou: FA, FBMI, FD, klesají FJFI a FS.

Vložený bod: legitimizace vyhlášení voleb.

Vzhledem k tomu, že senát na svém minulém zasedání nebyl usnášeníschopný, přijal následující usnesení 27/5:

AS FEL vyhlašuje doplňovací volby do studentské části AS FEL a potvrzuje termíny zveřejněné na 26. zasedání AS FEL dne 19. 6. 2009.

Hlasování: 13 / 0 / 0

9. Informace předsedajícího k přípravě „Volebního a jednacího řádu“

(3.30:00)

Habala:

- Hlavní změna: komorový systém voleb.
- Spousty dalších změn, u mnohých není zjevná motivace, zdají se být k horšímu (proč se funkce předsedy řeší v části zasedání AS FEL?).
- Doporučuji zatím neprojednávat, vyžádat si důvodovou zprávu.
- Nápad: pozastavení mandátu po dobu dlouhodobé nepřítomnosti (nastoupí náhradník, ale neztrácí právo přístupu k informacím atd.)

Následovala diskuse:

Hoffmann: Jaro - hodně připomínek, nedávno náhle předložen nový návrh, domluvili jsme se s proděkanem Mindlem, vznikla nová verze založená na té poslední, vzniká tedy koordinovaně mezi vedením a legislativní komisí.

Fuka: Podpora sledování změn.

Pěchouček: Podpora, navíc předkládá vedení, je to jeho úkol.

Boreš: Podpora zprávy porovnávající změny v současně platném řádu a v konečném návrhu předloženém k projednání, podpora spolupráce vedení a komise AS.

Mindl: Spolupráce.

Kříha: Vnitřní předpisy se v AS ČVUT vždy předkládají s košílkou.

Olšák: Mnohé změny v posledním návrhu jsou vůči virtuálním verzím. Vždy je třeba dokumentovat změny vůči poslední platné verzi. Vytvořil jsem WWW stránky, kde jsem se pokusil změny vysledovat.

Hoffmann: Volební a jednací řád je citlivý, neplatí, že jej tvoří legislativní komise, snažil jsem se to dělat otevřeně vůči senátu, vycházel jsem z připomínek na senat_only. Tyto byly projednány na zasedání a bylo o nich hlasováno, z toho se vychází.

11. Různé

a) Informace k problémům se zahájením školního roku.

(3.58:00)

Předseda AS FEL sledoval práci na studijním oddělení.

- Myslí si, že by se mělo poděkovat studijnímu oddělení a proděkanům, protože souběh akcí a navíc výpadků vedl ke vzniku zoufalé situace. Snad je to naposledy.

Osobní zkušenost: pokud je problém, obrátit se přímo na vedoucí studijního oddělení, snaží se je pak rychle řešit. To potvrzují i příklady aktivit studentských senátorů.

Pokud máte problémy, zkuste mi dát vědět, já to budu dávat dohromady a zkusíme řešit. O mnoha věcech nevíme.

Například razítkovací okénko je zajímavý nápad, ale vychází z představy vydávání dokumentů typu potvrzení o studiu. Těch se ale v průběhu semestru vydává relativně málo. Většina žádostí vyžaduje prověření dokumentů, KOS ukládání žádostí apod. nepodporuje, existují tudíž pouze v papírové podobě a referentka je musí vyhledat, aby byla schopna vydat potvrzení apod.

Navara: Kolik studentských senátorů je přítomno projednání tohoto bodu? Jeden. Ať studenti vědí a pečlivě volí.

b) Informace z AS ČVUT.

Kříha:

Schválil se metodický pokyn o přípravě závěrečných prací. Schválen zrychleně, jak se to dostane k řadovým pracovníkům?

Škvor: Dokument zpřesňuje dále známé podmínky, takže problémy nevidím, ale nelíbí se mi, že etické požadavky jsou jím omezeny jen na některé práce.

Tímto bodem bylo jednání AS FEL ČVUT ukončeno.

Příloha zápisu:

Po jednání senátu následovala krátká schůze volební komise. Na ní volební komise zvolila předsedu a místopředsedy.

Předseda: Michal Kubínyi

Místopředseda: Karol Bujaček, Ivan Pravda