

Zápis ze 28. zasedání akademického senátu ČVUT FEL

ze dne 30. 10. 2009

Přítomní: Petr Boreš, Petr Habala, Karel Hoffmann, Jan Holub, Vítězslav Kříha, Miroslav Lev, Mirko Navara, Jiří Novák, Petr Olšák, Ivan Pravda, Petr Skalický, Karol Bujaček, Zdeněk Houf, Michal Kubínyi, Karel Lebeda, Lenka Mudrová, Jakub Svatoš, Jiří Zemánek.

Hosté: Boris Šimák, Zbyněk Škvor, Pavel Mindl, Igor Mráz, Marie Demlová, Ivan Jelínek, Jan Bílek, Tomáš Svoboda, Jiří Matas.

Omluven: Jindřich Fuka, Jan Sláma, Michal Pěchouček

Předsedající: doc. Mgr. Petr Habala, Ph.D.

0. Kooptace nových senátorů

Předsedající uvítal nové senátory, kteří doplnili stav AS na plný počet. Jsou jimi Lenka Mudrová, Jiří Zemánek, Zdeněk Houf, Karel Lebeda a Jakub Svatoš, kteří byli zvoleni v doplňovacích volbách a Petr Olšák, který je náhradníkem za Josefa Koláře.

1. Schválení programu 28. zasedání AS FEL

(0.05:00)

AS FEL schvaluje program jednání v následujícím znění

0. Kooptace nových senátorů
1. Schválení programu
2. Schválení zápisů z voleb
3. Schválení zápisů z 11, 15 a 27 zasedání
4. Volba předsedajícího a tajemníka
5. Podmínky přijímání
6. Doplnění komisí
7. Různé
 - a. Stav přípravy a postup projednání „Výroční zprávy“
 - b. Stav přípravy a postup projednání „Volebního a jednacího řádu“
8. Termín příštího jednání

Hlasování: 17 / 0 / 0

2. Schválení zápisů z voleb

Usnesení 28/1

„AS FEL schvaluje výsledky doplňovacích voleb do AS FEL.“

Hlasování: 16 / 0 / 1

(0.08:00)

3. Schválení zápisů z 11, 15 a 27 zasedání

Olšák: Upozornil na nedodržení VaJ řádu, zveřejňování zápisu do 10 dnů.

O zápisech se hlasovalo vzhledem k jejich předchozímu projednání v e-mailové konferenci jako o celku. Zápisy byly schváleny.

Hlasování: 11 / 0 / 6

(0.13:00)

4. Volba předsedajícího a tajemníka

Po krátké diskusi byly předloženy dva návrhy:

Předsedající: Petr Habala

Tajemník: Jiří Novák

Usnesení 28/2

„AS FEL ustanovuje předsednictvo ve složení předsedající Habala, tajemník Novák na další tři zasedání.“

Hlasování: 13 / 0 / 5

(0.22:00)

5. Podmínky přijímání

(0.24:00)

Proděkan Jelínek přednesl úvodní informaci:

faktory:

- z přijatých se zapíše cca 60 procent,
- ze zapsaných přežije do 3. ročníku cca 60 procent, není třeba navýšit kapacitu tak, abychom v prvním ročníku učili nadměrně a ve vyšších naplnili kapacitu?
- parametry schvaluje senát, ale zodpovědnost má děkan.

Následovala diskuse:

Houf: Je možné prominutí pro Středoškolskou odbornou činnost?

Jelínek: Uvedena "soutěž srovnatelné úrovně".

Skalický: Dotaz na češtinu.

vedení: Akceptujeme jen z katedry jazyků a z vybraných institucí.

Olšák: Podmínky by se měly odvíjet od dlouhodobé strategie fakulty (kvalita versus kvantita), ale tato větší koncepce mi schází.

Jelínek: Děkan hodlá toto diskutovat s radou garantů programů, programy bez přijímacích zkoušek tím myslím svou koncepcí sdělili.

Bílek: Financování studentů není jen záležitost FEL, ale ČVUT, které má ale limit z ministerstva na maximum.

Olšák: Proč píšeme kapacitu programu v programech, kde stejně přijmeme všechny?

Jelínek: Marketing.

Kříha, Olšák: Máme nějakou pojistku proti „přelití“?

Jelínek: Empirie, nečekáme skokové změny.

tajemník: Peníze za studenty jsou podstatné, ubyly zdroje mzdových fondů (specifický výzkum -25 milionů), omezování na vstupu si nemůžeme dovolit.

Jelínek: Uvedl příklad MFF UK, zrušení přijímaček jako dobrý marketingový tah.

Olšák: Pak je ale také třeba porovnat studijní předpisy.

Kubínyi: Dal by přednost obecným požadavkům při přijímání, už kvůli horizontální propustnosti, detaily aby si řešili garanti sami.

Jelínek: Jednotící platformou je matematika.

Mudrová: Dnes ty testy stejně projde také, jaký pak mají smysl?

Jelínek: To je argument pro zrušení.

Zemánek: Re: tajemník: takže kvalita bude určována velikostí fakulty.

Kříha: Ano, platí to pro program.

Boreš: Doplňující dotaz na financování.

Bílek: Je stanoveno „směrné číslo“ pro ČVUT. Pokud tedy přijmeme víc, budeme je učit zadarmo. Pokud přijmeme méně, směrné číslo se nám automaticky sníží, ale nefunguje to naopak. Dá práci to zase zvýšit vyjednáváním.

Škvor: Různě se to pak dorovná. Je otázka, zda to snížení náhodou nechceme?

Olšák: Je třeba vyjasnit kompetence Pravidel (které schvalujeme) a Směrnice (kterou má v kompetenci děkan). Dále je třeba otevřít otázku detašovaných pracovišť.

Novák: Podpora projednání detašovaných pracovišť.

Olšák, Kříha, děkan: diskuse o kapacitách.

Boreš: Při problémech se zajištěním výuky je třeba vždy zjistit, kde je vlastně problém. Je třeba identifikovat úzká místa jednotlivých programů.

Zemánek: Znamená to, že nemáme mechanismus na oříznutí v programech bez přijímacího řízení? Co se stane, když přijde dvojnásobek lidí?

Skalický: Demografická křivka je neúprosná.

děkan: Vedení proti důrazu na kvalitu nic nemá, ale hledá model, jak pak fakultu ufinancovat. Méně studentů znamená méně lidí, méně předmětů, méně volitelnosti a další dopady. Financování se odvíjí od počtu studentů a s tím nic neuděláme. My se snažíme balancovat financování skrz studenty versus kvalita výuky. Je to problém systému, v jehož rámci se snažíme fungovat.

Demlová: Kapacity pro magistra ještě nejsou určeny, protože je třeba rozhodnout, zda otevřít EaI (faktory např. otevření nových oborů). Loni kapacity nebyly naplněny.

Olšák: Návrh odložit, jde o de facto programový dokument.

Habala: Technická identifikace problému: u Předpisu jde o odkaz na Směrnici, hlavně kapacity.

Jelínek, děkan: Kde je zásadní problém?

Olšák: Nevychází z dlouhodobé vize, nevyjasněná detašovaná pracoviště.

Lebeda: Rektor chce výzkumnou univerzitu.

Skalický: Zdroj má výuku/vědu na 50/50, ale overhead je financován 83/17, výuka platí víc. Pokud se vydáme cestou vědy, bude se to muset změnit.

děkan: Je třeba udělat nový model, je možné například rozpustit všechny peníze katedrám a pak si nechat platit za služby. Problém je ale složitý, protože například z grantu není možné platit vždy vše, problém uřiditelnosti. Cestu hledáme v diskusích s vedoucími kateder a garanty programů. Předkládané kapacity jsou kompromisem. Detašovaná pracoviště: Je to pro nás zdroj studentů, PR, strukturální zdroje.

Kříha: Tajemník chce vzít všechny, ale my neodučíme libovolný počet. Jak je možné navyšovat?

děkan: My nemáme zájem navyšovat, my chceme udržet to, co bylo v diskusi určeno jako možné. Myslíme, že máme kapacity na fakultě, zvláště když některé katedry nejsou zcela vytížené.

Kříha: Celkový cílový stav je tedy pro další rok nižší.

vedení: Ano.

Olšák: Vítám záměr vedení obnovit Dlouhodobý záměr, současný je zastaralý. Žádám předsedajícího, aby nechal hlasovat o možnosti odložení schválení Podmínek na příští zasedání AS.

Lev: Myslím si, že strategie by se neměla probírat na veřejném webu.

děkan: Nic objevného jsme tu neprobrali, všechny školy řeší totéž podobnými prostředky.

Předsedající s ohledem na rozsah diskuse ve vztahu k předloženému materiálu navrhl orientační ověření postoje členů AS, podle kterého by se zvolil obsah dalšího hlasování.

Orientační otázky: Kdo chce změny v předloženém materiálu: 5, kdo ne: 9, neutrální: 4

Na základě toho návrh hlasovat o schválení předložených Podmínek.

Olšák: žádost o nadpoloviční většinu při hlasování.

Usnesení 28/3

„AS FEL schvaluje předložené Podmínky pro přijetí ke studiu ve studijních programech uskutečňovaných na ČVUT FEL v akademickém roce 2010/2011.“

Hlasování: 10 / 2 / 6

děkan: Poděkoval za schválení.

Olšák: Nutno vyvěsit i datum, tedy směrnice.

Škvor: Doktorská směrnice se nemění, minulý rok byla upravena pro trvalou platnost, proto ji nebudu předkládat.

Předsedající podal návrh odložit projednávání Směrnice.

Hlasování: 9 / 0 / 6 (0.35:00)

6. Doplnění komisí

AS FEL doplňuje do pedagogické komise AS FEL kolegy Lebedu, Mudrovou a Olšáka, do komise pro vědu a výzkum doplňuje kolegu Zemánka.

Hlasování: 15 / 0 / 0

(0.45:00)

7. Různé

a. Stav přípravy a postup projednání „Výroční zprávy“

Mindl: „Výroční zpráva“ je zpracována ve Wordu, vedením bude projednána asi v pondělí. Předpokládám, že bude předložena v pracovní verzi, žádám senát o schválení obsahové, pak bude graficky zpracována.

Boreš: Mluvčí komisí by měli své úseky projednat a připravit na jednání senátu stanoviska.

b. Stav přípravy a postup projednání „Volebního a jednacího řádu“

Proděkan Mindl informoval o přípravě návrhu „Volebního a jednacího řádu“. Do návrhu zapracovány návrhy senátu (zvýrazněny odchylky, přidány komentáře), bude předloženo legislativní komisi.

Hoffmann: Materiál o změnách přepracován, aby byl přehlednější. Bude projednáváno na širším senátním fóru, nejen v komisi.

Olšák: Legislativní komise se zatím nesešla, pracuje na tom vedení s mluvčím, bude dobré se sejít v legislativní komisi.

Hoffmann: Stejně se k tomu vyjádří celý senát, osobně nemyslím, že by schůzky bylo třeba, raději bych zahrnul do diskuse všechny.

Boreš: Před jednáním by se měla setkat rozšířená legislativní komise, aby se podstatné připomínky vyřešily předem.

Navara: Nechal bych to na komisi podle stavu VaJ řádu.

Habala: Osobní jednání komise má výhodu oproti konferenci.

Olšák: Zasedání komise je důležité, účastní se členové senátu se zájmem.

Navara: Já čekám, až se objeví konečné verze s připomínkami a budu se schopen k nim vyjádřit.

Bílek: Nabízím pomoc při předběžném prohlédnutí vnitřního řádu.

Habala: Změna pravidel voleb.

diskuse o malé účasti (Mudrová, Navara)

Otázka: je dobrý nápad omezit nutnou podmínku patnáctiprocentní účasti?

Hlasování: 13/1/1

Hoffmann: Hlasoval jsem pro, ale je třeba uvážit, co když přijde jen jeden volič? Je třeba opatrně.

Olšák: I Parlament ČR může být zvolen jedním hlasem. Opakování vede ke snížení počtu voličů, tedy je lepší jen jedno.

Zemánek: Podpora rozeslání e-mailu s upozorněním na volby všem členům akademické obce, elektronické hlasování

Mudrová: Elektronické hlasování podporuji

Pravda: Problém jiných e-mailů než školních. Elektronická volba - problém s SVTI, obava o napadnutelnosti voleb kvůli přístupu jiných lidí do voleb atd.

Novák: Senát může vyzvat vedení fakulty, ať nechá SVTI vypracovat materiál o proveditelnosti elektronických voleb.

Olšák: Z mimofakultní činnosti mám velice dobré zkušenosti s volbou po internetu. Tajnost je zaručena dvěma správci rozdílných serverů a oprávněními hlídanými volební komisí.

Mudrová: Technicky to problém být nemůže, když to neumí SVTI, ať zajdou za studenty VT.

Boreš: O elektronickou volbu jsme se snažili, problém je spíš legislativní než technický. Děkuji všem, kteří pomáhali se zajišťováním voleb. Benefitem bylo, že se vyladil systém ověřování účasti, který se ve třetím kole ukázal jako výrazná podpora.

c. Informace z jednání AS ČVUT

Kříha: Informoval o projednávání změn pravidel pro dotace na specifický výzkum, poděkoval za podněty, informoval o dalším kole jednání.

Bílek: Volba rektora: Prof. Havlíček získal 24 hlasů (potřeboval 21).

Dlouhodobé spory s Hlavním městem Prahou o pozemky, řešení v mimosoudním vyrovnání nebo soudu?

Výsledek debat: Pokus o mimosoudní vyrovnání, k případné dohodě se vyjádří senát ČVUT.

d. Dotazy

Kříha: Co bude s Kometou vzhledem ke změně programů?

tajemník: Bude celkově pokles, ale přijdou peníze přímo na některé katedry. Sníží se tedy „koláč“, ze kterého se hradí overheads. Fakulta bude mít menší vliv na rozdělování peněz.

děkan: Bude víc záležet na schopnostech vedoucího katedry.

8. Termín příštího jednání

Návrh 13.11. 2009

Hlasování: 12 / 0 / 2

Začátek jednání:

8:30 Pro 4

9:00 Pro 8

Příští jednání AS bude v pátek 13.11.2009 od 9.00 hod.