

## Zápis 29. zasedání akademického senátu ČVUT FEL

ze dne 13. 11. 2009

**Přítomní:** Jindřich Fuka, Petr Habala, Karel Hoffmann, Vítězslav Kříha, Miroslav Lev, Mirko Navara, Jiří Novák, Petr Olšák, Michal Pěchouček, Ivan Pravda, Karol Bujáček, Jiří Dostál, Zdeněk Houf, Karel Lebeda, Lenka Mudrová, Jiří Zemánek.

**Hosté:** Marie Demlová, Ivan Jelínek, Pavel Mindl, Igor Mráz, Pavel Ripka, Boris Šimák, Zbyněk Škvor.

**Omluveni:** Petr Boreš, Jan Holub, Petr Skalický, Michal Kubínyi, Jan Sláma, Jakub Svatoš.

**Předsedající:** doc. Mgr. Petr Habala, Ph.D.

**Tajemník:** Ing. Jiří Novák, Ph.D.

### 1. Schválení programu 29. zasedání AS FEL

(9:15)

Vzhledem k neusnášeníschopnosti senátu byl nejprve pouze odsouhlasen program s tím, že jednotlivé body budou zařazovány podle přítomnosti hostů a nutnosti hlasování:

**15 / 0 / 0**

Jednání pokračovalo s tím, že program bude schválen po dosažení potřebného počtu členů AS. V dodatečném hlasování byl program schválen v následujícím znění:

1. Schválení programu.
2. Schválení zápisu z 28. zasedání.
3. Návrh na revokaci usnesení o „Podmínkách pro přijetí ke studiu ve studijních programech uskutečňovaných na ČVUT FEL v akademickém roce 2010/2011“.
4. Projednání směrnic děkana k přijímacímu řízení do bakalářských a magisterských studijních programů, výuka v Šumperku a Sezimově Ústí.
5. Využití prostor bývalé knihovny a prostor uvolněných katedrou počítačů.
6. Anketa.
7. Nová centra a vnitřní předpisy.
8. Různé:
  - a. Informace o aktivitách kolem „Průzkumu akadem. pracovníků“.
  - b. Informace o přístupových právech (Infodek apod.)
  - c. Informace k „Výroční zprávě“.
  - d. Doplnění adresátů v e-mailové konferenci senat@fel.cvut.cz.
  - e. Pravomoci garantů a rad studijních programů.
  - f. Informace o postupu rozdělování rezervy rozpočtu.
9. Termín dalšího zasedání AS FEL.

**16 / 0 / 0**

(10:23)

#### 4. Projednání směrnic děkana k přijímacímu řízení do bakalářských a magisterských studijních programů, výuka v Šumperku a Sezimově Ústí

Proděkanka Demlová podala informaci ke směrnici pro magisterské studijní programy: nepodstatné změny, oddělení kapacit prezenční a kombinované formy studia, LIS přesunut z EaI do KyR coby LaKs – Letecké a kosmické systémy (předpokládá se akreditace).

Proděkan Jelínek podal informaci ke směrnici pro bakalářské studijní programy:

Doplněny kapacity pro kombinované studium.

Následovala diskuse:

**Olšák:** Vypuštěna zmínka o fyzice.

**Jelínek:** Jde o zmínku k neexistujícím přijímačkám z fyziky

**Olšák:** Návrh pro příště: doplnit zkratky k referencím na směrnice kvůli přehlednosti.

**Kříha:** Pořád mi není jasné, co bude s fakultou, když máme kapacitu o 300 menší.

**Jelínek:** Vzniklo to po dvouměsíčních debatách, jde o kompromis.

**Pěchouček:** Zajímala by nás ekonomická rozvaha, kterou vedení při tom rozhodování vidělo.

**Jelínek:** Analýza slíbena, běží (děkan).

**Olšák, Habala:** Detašovaná pracoviště?

**Míndl:** Experiment EaI Sezimovo Ústí, kryt rozvojovým projektem, proto nebylo finančně ztrátové. Skoro individuální výuka (15 lidí), po 1. semestru polovina odpadla, 8 se zapsalo do 2. ročníku. Navazují na to další projekty spolupráce s regiony.

**Pěchouček:** Slyšel jsem, že se pedagogové cítili podhodnoceni.

**Míndl:** Učitelé dostali tarify obvyklé na ČVUT.

**děkan:** Cena vychází z Komety, cca 170 Kč/hod. Je to opravdu málo, katedry to musí dotovat z jiné činnosti. Ale my potřebujeme i dobré učitele. V Šumperku plánujeme odměny dle výsledků.

**Pěchouček:** Opakuji svůj názor, že by měly být učiněny kroky, aby z dotace zbývalo více peněz na skutečnou výuku.

**Olšák:** Pan proděkan to označil za experiment, je čas jej zhodnotit. Já se domnívám, že se nepovedl. Argumenty: Sezimovo Ústí: MA1: Ukončilo 5 studentů, z toho dvěma proplaceny lístky do Prahy na zkoušky. MA1 a MA2 udělali 3 studenti. Šumperk: Zapsáno 26, chodí 14, z nich většina zároveň studuje VOŠ. Výuka po blocích jednou měsíčně.

**Lebeda:** Rozvojový projekt v budoucnu?

**Míndl:** Máme zažádáno na nový projekt, který by to měl vyrovnat při skupině 18-20 studentů.

**Mudrová:** Kolik studentů z těchto regionů studuje v Praze? (Jsou od rodičů.)

**Míndl:** Je jich hodně. Ale jsou i jiní, kterým vyhovují menší náklady. Je to otázka marketingu, firmy mají zájem.

**Habala:** Náklady kateder na náhradu vypadlého pracovníka?

**Míndl:** Zohledněno v Kometě.

**Pěchouček:** Primární problém je zvýšit cenu za odučenou hodinu. Pomáhají nám v tom detašovaná pracoviště?

**děkan:** Je otázka, jak velká čísla diskutujeme. Kraje mají zájem zakládat vlastní technické školy. Pokud nebudeme reagovat, tak nám jejich studenti utečou. Jiné VŠ to chápou, s regiony se pracuje

mnohem víc. Na trhu školství je teď boj o studenty. Zatím zdroje jsou, má smysl to zkoušet.

**Fuka:** Argument je, že jsou finance z rozvojových projektů, ale mohlo se místo toho podpořit něco jiného. Je třeba vyhodnocovat.

**děkan:** Vedení to vidí globálně, uvažuje o rozšiřování možných zdrojů. Kompetence je, ale využití je často omezeno. Chceme oddělit peníze na výuku, ať vidíme, jak to je, ale spojení vědy s výukou je důležité.

**Olšák:** Spolupráce s regiony se dá dělat i jinak. Je třeba to dělat zjevně ztrátovým způsobem? Opravdu se vyplatí 5 studentů?

**děkan:** Tady nejde o 5 studentů, ale jde o předejití vzniku lokálních technických univerzit, které by odvedly mnohem více studentů. Hledáme řešení pro dobu budoucí, kdy peněz za výuku bude méně. Připravujeme nové metody distribuce peněz, ale situace je komplikovaná, například mnohé zdroje vyžadují spoluúčast. Strukturální projekty mohou být velice důležité. Vedení si rádo nechá poradit.

**Olšák:** Vedení slyšelo i názory lidí, kteří na tomto projektu pracují. Vyzval k hlasování.

**Pěchouček:** Souhlasím s expanzí, ale nemůžeme se snažit maximalizovat vstup a přitom neoptimalizovat výrobu. Je třeba zalátat díry.

**Kříha:** Jde o projekt, je tedy třeba stanovit cíle a ty pak vyhodnocovat.

**děkan:** Jsme v přechodovém stavu. Nejprve připravíme model, taháme a klíčujeme data, pak bude možné hodnotit. Proto jsou garanti oborů, musí vzniknout metrika na hodnocení výuky (anketa nestačí). Dejte vedení důvěru, aby školu připravilo pro další fungování, současný model je špatný. Díky vícezdrojovému financování nelze řídit ani fakultu, ani katedry, takže není to jen na nás. Hledáme cesty. Z tohoto pohledu jsou detašovaná pracoviště malé částky. Přemýšlíme o tom, letos jsme Sezimovo Ústí ani neotevřeli, nebylo dost studentů.

**Olšák:** Navrhuji usnesení:

„AS FEL doporučuje neotevřít od akademického roku 2010/11 výuku v externích pracovištích (Sezimovo Ústí, Šumperk).“

**Pěchouček:** K podpoře takového usnesení nemám informace.

**Hoffmann:** Dtto. Je to vedení fakulty, senát má kontrolovat a rozhodovat o alternativách rozvoje. Nemáme se zabývat takovými drobkami. Potřebujeme znát velikost průšvihů, zdroje, rizika.

**Novák:** Senátu to přísluší, protože jde o kontrolu peněz. Na druhou stranu zazněly argumenty o zdrojích ze strukturálních fondů, doporučuji sledovat.

**Kříha:** Co od toho chceme, kdy se to bude vyhodnocovat?

**Lev:** Učí tam i jiné školy a mají podstatně více studentů (násobně). I to se musí analyzovat.

**Mindl:** O nás se ví, že FEL je těžká. Děláme, co můžeme.

**děkan:** Dělají to déle než my.

**Fuka:** Týká se to rozpočtu, ten senát kontroluje. Vedení by tedy mělo vypracovat zprávu, kolik to stálo, kolik se získalo.

**Olšák:** Nemyslím, že je to drobek. Není to vstup do řízení, je tam napsáno doporučuje.

**Mindl:** Jde o 2010/2011, ale ještě nevíme, kolik se přihlásí zájemců.

**Olšák:** Nedostatek informací se mi zdá jako výmluva. Bylo to v programu.

**Pěchouček:** Nesouhlasím.

Následovalo hlasování k návrhu usnesení P. Olšáka:

„AS FEL doporučuje neotevřít od akademického roku 2010/11 výuku v externích pracovištích (Sezimovo Ústí, Šumperk).“

**Hlasování: 2 / 6 / 8**

**Usnesení nebylo schváleno.**

Byl podán návrh dalšího usnesení:

**Usnesení 29/1**

„AS FEL žádá vedení o vypracování stručné analýzy ekonomické náročnosti externích pracovišť a o specifikaci kontrolovatelných cílů projektu. Termín: 15.2.2010.“

Hlasování: 16 / 0 / 0

**Usnesení bylo schváleno.**

**Hoffmann:** Senát by rád viděl i širší akademické analýzy, na kterých vedení pracuje.

Senát tuto připomínku podpořil.

**děkan:** Dlouhodobý proces, pracujeme na tom, do konce roku chceme mít čísla, pak zpracovat. Máme několik scénářů, některé budou pro řadu lidí obtížné. Jednám s vedoucími kateder. Třeba model všechno školní, katedry si pronajímají prostory. Lepší efektivita.

**Navara:** Podporuje zjednodušení Komety.

**Houf:** Proč se podmínky přijímacího řízení neřeší v červnu? Je třeba to udělat před Gaudeamem.

**Demlová:** Nejde to v červnu, protože potřebujeme vyhodnocení předchozího přijímacího řízení včetně zápisu.

**děkan:** Zápis také ovlivní kapacity pracovišť. Vede se o tom debata, dosáhne se kompromisu. Jinak všechny dobré studenty bereme.

**Usnesení 29/2:**

„AS FEL projednal „Směrnice děkana pro přijímací řízení ke studiu v bakalářských a magisterských studijních programech““

Hlasování: 15 / 0 / 1

**Usnesení bylo schváleno.**

**3. Návrh na revokaci usnesení o „Podmínkách pro přijetí ke studiu ve studijních programech uskutečňovaných na ČVUT FEL v akademickém roce 2010/2011“.**

(11:04)

Proděkan Jelínek shrnul historii schvalování.

**Kříha:** Nepovažuji hlasování za neovlivněné (chybná informace o fyzice, nátlak).

**Jelínek:** Ohradil se proti vyhocení situace, požaduje důvěru. Je pro něj těžké reagovat na individuální senátory.

**Kříha:** Nehodlám to hrotit.

**děkan:** Spojil jsem se s prof. Maříkem, říkal, že neměl připomínky k zachování podmínek z minula. Je legitimní otevřít přijímačky z fyziky na další rok, pro letošek je už pozdě.

**Hoffmann:** Jaké má tedy stanovisko garant?

**Jelínek:** Cituje prof. Maříka: Rozhodl jsem se pro stejnou variantu jako v loňském roce.

**Kříha:** Pak šlo o nedorozumění. Mě zajímá, proč tam fyzika není, pídil jsem se po odpovědi "proč ne".

**Jelínek:** Garanti o ni nepožádali, nebyla ani loni.

**Hoffmann:** Je to tedy otázka, která by se měla řešit mezi vedoucím katedry fyziky a guaranty.

**děkan:** Diskuse byla velká minulý rok, čili otázka je "proč ano". Letos se to akceptovalo.

Následovalo hlasování k návrhu revokovat usnesení 28/3 o „Podmínkách pro přijetí ke studiu ve studijních programech uskutečňovaných na ČVUT FEL v akademickém roce 2010/2011“:

Hlasování: 3 / 7 / 6

**Usnesení nebylo revokováno.**

## 2. Schválení zápisu z 28. zasedání.

**Kříha:** Návrhy zápisu bych raději viděl jinde.

Hlasování: 12 / 0 / 4

**Zápis byl schválen.**

## 5. Využití prostor bývalé knihovny.

**děkan:** Ano, bude z toho studovna.

**Mudrová:** Co s tím bude? Termín?

**děkan:** Vymalujeme, zkulturníme, nábytek, bude to „notebookárna“. Termín neumím říct, snad další rok.

**Mudrová:** Což takto otevřít a pak v létě rekonstrukce?

**děkan:** Není to ve stavu, bude se o to muset někdo starat. Ale pokud bude zájem, je možno udělat.

Podpora Mudrová, Olšák, Habala.

**děkan:** Dobrá, promluvím s kolegyní Blechovou.

**Navara:** Jak se tu vlastně rekonstruuje? Je tam krásně. Máme jiné hrozné místnosti, dokonce i s vadnými rozvody (405).

**Pěchouček:** Mohou stavební firmy u nás vystavovat reklamní tabule?

**děkan:** Ano, je to ve smlouvě.

**Houf:** Dotaz na novou laboratoř (a 47 milionů).

**děkan:** Ano, použije se suterén knihovny, místo studovny dáme adekvátní prostory. Jinak jako shromaždiště je navrhována nová knihovna. Zdroj: strukturální fondy, ale je samozřejmě spoluúčast a další náklady. Zajímavých projektů je hodně, máme asi rezervy ve vnitřní informovanosti.

**Houf:** K čemu bude?

**děkan:** Bude zaměřena na elektroniku. Hodláme optimalizovat.

**Lebeda:** Kdy bude dostavěn bufet na Karlově náměstí?

**děkan:** Cca konec února.

**Fuka:** Co bude s uvolněnými prostorami katedry počítačů?

**děkan:** Budou se dorovnávat katedry (kybernetika, řídicí technika). Myslím si, že v horizontu dvou let bude na Karlově náměstí místa dost.

## 6. Anketa.

(11:54)

Proděkan Jelínek představil podněty:

- účast,
- hranice zobrazení výsledků,
- rychlá anketa,
- možnost vyjádření pro absolventy.

Novinky:

- balíčky pro učitele,
- reakce učitele.

**Olšák:** Nežádal jsem o zveřejnění úplných výsledků, chtěl jsem je pro senát, aby mohl zvážit jejich citlivost atd.

**Jelínek:** Nevidím rozdíl mezi senátem a AO, senát to nepotřebuje pro personální práci.

**Olšák:** Ale senát potřebuje rozhodovat o anketě.

**Habala:** Změnit kritérium pro zveřejnění, místo procent počet.

**Mudrová:** Anonymita je pro dívky stejně iluzorní.

**děkan:** Problém s malou účastí na přednáškách, kde se pak bere názor?

**Jelínek:** Hlavně vítáme nápady na zvýšení účasti.

**Olšák:** Z mých pěti návrhů se již dva splnily. Připomenu námět: Dát vlezlou reklamu ke vstupu do KOSu. Mez 20 procent nemá smysl.

**Mudrová:** Souhlas, je to demotivující pro studenty.

Doporučeno přenést diskusi na PedKom.

**Hoffmann:** Nutný aktivní přístup pedagoga, propagovat u studentů.

**Mudrová:** Podpora.

## 7. Nová centra a vnitřní předpisy.

(12:20)

V úvodu konstatováno, že statut je diskutován od června, jaké je vyznění?

**děkan/tajemník:** Převedeno jako podpůrné centrum děkanátu, je to nákladové středisko z praktického důvodu. Je to pak sledovatelné. Viz centra při katedrách. Právníci: Když nejde o právnické osoby, nevkládá se majetek, tak nejde o věc, kterou by měl schvalovat senát. Viz CAK, podepisuje za ně děkan, jeho vedoucí prof. Kučera se grémií účastní jako pozorovatel, ale nemá hlasovací právo.

## 8. Různé.

### e) Pravomoci garantů a rad studijních programů.

**děkan:** Je to poradní orgán, ale konečné rozhodnutí dělá děkan, který je také zodpovědný za výuku.

**Jelínek:** Promítl definici.

**Demlová:** Rady programů jsou velice užitečné v akademickém prostředí, kde pracujeme v kolektivním ovzduší.

### f) Informace o postupu rozdělování rezervy rozpočtu.

Jedná se o sedmiprocentní rezervu, schválenou v rozpočtu na vyrovnání výkonů proti odhadu výkonů za současný zimní semestr.

**Mindl:** Postup dle dohody, na základě skutečných pedagogických výkonů dle zapsaných studentů uděláme vyrovnání katedrám. Očekávám uzavření do konce dalšího týdne.

**Fuka:** Je pevný termín pro katedry?

**Mindl:** Příště bude, letos jsme zkusili „obratem“ a nevyšlo to.

### a) Informace o aktivitách kolem „Průzkumu akadem. pracovníků“.

**Novák:** Připomněl podrobné informace od profesorů Navary a Ripky.

### b) Informace o přístupových právech (Infodek apod.).

**Bujaček:** Informoval o tom, že provedl kompletní revizi přístupových práv, noví senátoři už by měli mít plné přístupy.

**Fuka:** Bylo by dobré oznámit na stránkách fakulty vznik aliasů pro zaměstnance.

**tajemník:** Někteří zaměstnanci fakulty nechtějí dostávat informační e-maily, jiní je zase naopak chtějí, není obecně uspokojivá cesta. Informovat by měl vedoucí katedry.

### c) Informace k „Výroční zprávě“.

**Habala:** Senát dostal prototyp od vedení, práce pro komise.

**Olšák:** Proč se to zdrželo?

**Mindl:** Nutno zpracovat data.

**Navara:** Jazykovou korekturu neodkládat, myslím, že i pracovní materiál má být dotažen tak, aby 30 lidí nehledalo tytéž chyby.

**Olšák:** Korektorské nutkání, je tam opravdu hodně chyb.

**d) Doplnění adresátů v e-mailové konferenci [senat@fel.cvut.cz](mailto:senat@fel.cvut.cz).**

**Bujaček:** Informoval o doplnění o nové členy, exsenátory.

**Hoffmann:** Připomněl, že zatím nebyla předložena nová verze VaJ řádu.

#### **9. Termín dalšího zasedání AS FEL.**

Byl navržen termín 11.12.2009 od 9.00 hod.

**Hlasování: 14 / 1 / 0**

**Termín dalšího zasedání AS FEL 11. 12. 2009 od 9.00 hod.**