

## Zápis 32. zasedání akademického senátu ČVUT FEL

ze dne 26. 2. 2010

**Přítomni:** Petr Boreš, Jindřich Fuka, Petr Habala, Karel Hoffmann, Vítězslav Kříha, Miroslav Lev, Jiří Novák, Petr Olšák, Ivan Pravda, Michal Pěchouček, Petr Skalický, Karol Bujaček, Michal Kubíny, Karel Lebeda, Lenka Mudrová, Jan Sláma, Jakub Svatoš, Jiří Zemánek.

**Hosté:** Boris Šimák, Marie Demlová, Ivan Jelínek, Pavel Mindl, Radomír Černoch, Pavel Ripka, Radek Sedláček, Petr Hofman, Jan Kočí, Pavel Náplava, Jaroslava Weiserová.

**Omluveni:** Zdeněk Houf, Jan Holub, Mirko Navara, Pavel Fexa.

**Neomluven:** Jiří Dostál.

**Předsedající:** Petr Habala.

**Tajemník:** Jiří Novák.

### 1. Schválení programu 32. zasedání AS FEL.

Program byl navržen v předloženém znění:

1. Schválení programu.
2. Schválení zápisu z 31. řádného zasedání.
3. Informace o Anketě (doc. Jelínek).
4. Informace o přípravě voleb, doplnění členů volební komise.
5. Schválení „Výroční zprávy ČVUT FEL za rok 2008“.
6. Schválení „Volebního a jednacího řádu AS FEL“.
7. Informace o jednání Komise pro rozvoj FEL, výsledky auditu firmy Triton.
8. Schválení „Metodiky rozdělování finančních prostředků pro rok 2010“ (KOMETA), zpráva Ekonomické komise.
9. Projednání zprávy o externích pracovištích.
10. Informace z jednání KOPR, informace Dr. Weiserové.
11. Informace z jednání Komise pro vědu a výzkum.
12. Různé:
  - a. Informace o výběrových řízeních na místa vedoucích kateder.
  - b. Informace o centrech.
13. Termín dalšího zasedání AS FEL.

**Hlasování: 13 – 0 – 1**

Program byl schválen. S ohledem na momentální neusnásenischopnost senátu jednání pokračovalo bodem 3.

### 3. Informace o Anketě.

**Proděkan Jelínek** seznámil senát s právním stanoviskem oddělení rektorátu ke zveřejňování výsledků Ankety a následnými kroky. V tomto stanovisku se konstatuje:

- Cílem ankety není zveřejnění vyplněných anketních lístků.
- Pokud Statut FEL rozšíření pravomoci AS ve smyslu požadavku na zveřejnění závěrů ankety neobsahuje, pak jde o požadavek nad rámec zákonných pravomocí.
- Zveřejněním anketních lístků obsahujících nepodložená tvrzení o konkrétních osobách porušující jejich občanskou čest na webu ČVUT by mohlo být považováno za trestný čin pomluvy dle § 184 trestního zákona.

Na základě tohoto stanoviska prorektor konstatoval:

- Stanovisko právního oddělení je správné. Anketní lístky nelze plošně zveřejnit.
- Komentáře lze zveřejnit pro vedoucí kateder a ústavů s tím, že příslušný vedoucí pracovník bude zavázán k provedení následujících operací:
  - Provést vyhodnocení výsledků ankety v rámci pracoviště (lze přizvat i studenty). K tomu je třeba udělat dvě předběžná opatření:
  - Provéřit závěry ankety, které jmenovitě kritizují způsob výuky nebo chování pedagoga (eventuálně uvádějí jeho negativní kroky).
  - Projednat anketní lístek s označeným pedagogem.
  - Pak následuje závěr - odebrání prémie, rozvázání ... apod. a o tom všem může informovat senát i studenty.

S ohledem na tato stanoviska vedení fakulty vytvořil proděkan orientační harmonogram zpracování výsledků ankety (realizace závisí především na technických podmínkách):

24.2. uzavření ankety

27.2. konečný termín zpracování ankety

1.3. zaslání ankety separátně jednotlivým učitelům k vyjádření

12.3. konečný termín vyjadřování učitelů

14.3. zaslání ankety vedoucím kateder včetně vyjádření učitelů

17.3. vyvěšení výsledků ankety bez slovních komentářů

24.3. konečný termín pro vyjádření vedoucích kateder

31.3. zhodnocení vyjádření vedoucích kateder děkanem

6.4. zveřejnění vyjádření vedoucích kateder

6.4. předběžné zápisy do zimního semestru

Proběhla obsáhlá diskuse, následující poznámky jsou pouze orientačním zachycením některých příspěvků:

**Olišák:** Výstup od právníků je takový, jaké je zadání. Pokud bylo zadání doc. Jelínka najít argumenty, proč nelze anketu zveřejnit, pak je obdržel.

**Jelínek:** Ptal jsem se paní dr. Lindnerové, jaký má názor na zveřejnění s nulovým procentem omezení.

**Habala:** Nechápu souvislost mezi nulovou hranicí a změnou statutu odpovědí.

**Jelínek:** To jsou dvě různé věci, zeptal jsem se na ta procenta a z odpovědi vyplynul tento problém.

**Boreš:** Upozornil, že jde o obecný trend proti zveřejňování čehokoliv o lidech.

**Pěchouček:** Pokud je rozbor správný, pak je nutno být důslední a blokovat zveřejňování i dalších podobných informací – diskusní fórum, předmětové ankety apod.

Následovala dlouhá diskuse, v jejímž průběhu padaly návrhy na řešení vzniklé situace, které by umožnily komentáře nadále zveřejňovat.

**Habala:** Řešením by mohla být kontrola komentářů učitelem.

**Olšák:** UK to běžně dělá.

**Jelínek:** Tato varianta byla zvažována, ale zkresluje informaci.

**Zemánek:** Navrhuje ke kontrole využít v problematických případech právníky.

**Habala:** Informace o cenzurování příspěvku je také informace.

**Jelínek:** Snažili jsme se, ale je to vysoce riskantní.

**Pěchouček:** Úprava podle mne není správná, zkresluje výrazně.

**Mudrová:** Nemohl by výběr udělat vedoucí katedry?

**Boreš:** Bylo by to pro anketu likvidační, velká zátěž na vedoucí kateder.

**Jelínek:** Iniciovali jsme, aby vedení ČVUT jasně definovalo statut ankety.

**Černoch:** VŠ zákon: povinnost zveřejňovat.

**Pěchouček:** Grant, který podpoří komentáře jinde.

**Mudrová:** Neanonymní anketa?

**Pěchouček:** Podpora.

**Jelínek:** Sami hledáme řešení.

**Kříha:** Učitel dá souhlas se zveřejněním.

**Jelínek:** Co když bude nemocen v období vymezeném pro seznámení učitelů s příspěvky a jejich vyjádření k nim?

**Novák:** Učitel dá paušální souhlas se zveřejněním komentářů, které se týkají jeho předmětů.

**Jelínek:** Vytváří to nátlak na učitele.

Na závěr proběhlo orientační hlasování (senát nebyl usnášeníschopný) o názoru:

Učitelé vyjádří svůj souhlas se zveřejněním formu podpisu souhlasu u vedoucího katedry.

### **Orientační hlasování 13 - 0 - 2**

Proděkan Jelínek slíbil, že návrh předloží k projednání vedení.

## **4. Informace o přípravě voleb, doplnění členů volební komise.**

Předseda volební komise **Sedláček** informoval o přípravě voleb:

- informace je na webových stránkách fakulty, jsou plakáty v Dejvicích a na Karlově náměstí,
- seznámil s harmonogramem voleb,
- forma elektronických voleb se nestihne, ale pro příště již bude čas, v přípravě je proto vhodné pokračovat,
- s ohledem na to je třeba doplnit volební komisi.

Přednesl dva návrhy na doplnění komise: Neužil (student doktorského programu), Jánský (student). Další návrh přednesla senátorka **Mudrová**: Zoulová (studentka).

V krátké diskusi bylo konstatováno, že k zajištění průběhu voleb je třeba doplnit další členy AO, kteří pomohou s technickým zabezpečením. V tomto případě není nutné, aby šlo přímo o členy volební komise, ale měli by splňovat podmínky volebního a jednacího řádu pro členy komise. Proděkanka Demlová na základě své zkušenosti jako předsedkyně volební komise doporučila odhlasovat pro předsedu volební komise pravomoc doplnit takové členy bez nutnosti projednání na AS.

Na základě toho byla navržena dvě usnesení:

#### **Usnesení 32/1**

„AS FEL schvaluje rozšíření volební komise o: Jiřího Jánského (student),

Jana Neužila (student doktorského programu),

Martinu Zoulovou (studentka).“

**Hlasování: 16 – 0 - 0**

**Usnesení bylo schváleno.**

#### **Usnesení 32/2**

„AS FEL zmocňuje předsedu volební komise pro volby do AS FEL přizvat další členy akademické obce splňující podmínky VaJ řádu pro členy volební komise pro zajištění činností souvisejících se zajištěním voleb do AS FEL.“

**Hlasování: 16 – 0 – 0**

**Usnesení bylo schváleno.**

## **2. Schválení zápisu z 31. řádného zasedání.**

Předložený návrh zápisu z 31. řádného zasedání byl schválen.

**Hlasování: 14 – 0 – 3**

**Zápis byl schválen.**

## **5. Schválení „Výroční zprávy ČVUT FEL za rok 2008“.**

Senátor Novák stručně informoval o postupu závěrečných úprav.

Poté senát hlasoval o schválení zprávy:

**Hlasování: 11 – 0 – 5**

**Zpráva byla schválena.**

## 6. Schválení „Volebního a jednacího řádu AS FEL“.

**Hoffmann** (mluvčí legislativní komise) stručně informoval o průběhu kroků předcházejících dnešní jednání. Na základě toho doporučil ke schválení.

**Olšák:** Upozornil, že změny jsou tradičně uvedeny a komentovány na jeho webové stránce. Konstatoval, že děkan vyšel vstříc senátu.

Protože schvalování je prováděno tajným hlasováním, byla navržena volební komise: Fuka, Lev, Pravda.

**Hlasování: 13 – 0 – 3**

Komise byla schválena.

Během technické přípravy tajné volby proběhl aktuálně vložený bod „Různé - informace prof. Ripky z jednání RVŠ“. V zápisu je pro přehlednost bod uveden až za výsledky hlasování.

Předsedající před hlasováním upozornil, že s ohledem na VaJ řád je nutné pro schválení 14 plusů, na struktuře - a 0 nezáleží.

**Hlasování: 13 – 1 – 2**

**Návrh nebyl schválen.**

Proběhla krátká diskuse k příčinám a dalšímu postupu. Z diskuse:

**Pěchouček:** Výsledek je důsledkem malé účasti senátorů, je nutno se více účastnit. Upozornil na svolání komise relativně brzy před jednáním, doporučil svolávat komise o několik dní dopředu.

**Fuka:** Bohužel vynaložená práce na přípravu šla tímto vniveč. Mělo by se s ohledem na výsledek hlasování a přípravu předložit znovu.

Po krátké diskusi předsedající požádal pana děkana, aby návrh předložil znovu na příští jednání senátu.

## 12. Různé - informace prof. Ripky z jednání RVŠ.

Prof. Ripka v úvodu konstatoval, že informace uložil na Infodeku v adresáři SENAT/RVS.

Z obsahu jeho informace o sněmu RVŠ:

- méně peněz na VŠ (pokles o více než 1 procento oproti 2009),
- příspěvek na studenta snížen o 4,4 procenta oproti roku 2009,
- navýšen příspěvek na doktorandy,
- sníženy peníze na FRVŠ a další rozvojové aktivity,
- do DZ na 2011-15 zapracovány i připomínky RVŠ a dalších,
- jednání o způsobu rozdělování peněz na VŠ po roce 2011 (nápad: financovat jen standardní dobu studia, zohledňovat VV),
- rektoráty byly šetřeny případy studií kratších o víc než rok (na ČVUT je připraven systém pro zveřejňování kvalifikačních prací v pdf, ale některé fakulty jsou proti),
- MŠMT chce opět novelizovat VŠ zákon, a to „podloudně“ formou poslaneckého návrhu (registr docentů a profesorů, pár oprav).

## 7. Informace o jednání Komise pro rozvoj FEL, výsledky auditu firmy Triton.

V úvodu mluvčí KRAS (**Kříha**) informoval o jednání komise:

- aktualizace DZ,
- externí pracoviště: bude obsahem dalšího bodu jednání,
- Triton: komise zpochybnila data v dokumentech a pochybuje o účelnosti. Ocenila by zhodnocení někým nezaujatým.

Následovala diskuse k výsledkům auditu:

**Děkan:** Budeme muset verifikovat a pak zhodnotit. Co se týče dat, musíme hlavně zkontrolovat, zda jsme vlastně schopni správná data poskytnout, jestli není chyba u nás, problémy se už ukázaly. Měli bychom dostat věrohodná a užitečná data. Kometa není vhodný nástroj řízení. Prvním nutným krokem je ověření vstupních dat. K nim se vyjádří vedoucí kateder. Na grémiu nejasnosti ke kterým datům, bude vedoucím kateder upřesněno. Vyjádří se vedoucí kateder, pak bude finální zpráva, komentář. K prezentacím mohou i zástupci senátu. Cílem je mít model fakulty se simulační funkčností.

**Skalický:** Bylo by dobré mít zdůvodnění některých rozhodnutí.

**Pěchouček:** Průvodní zpráva není dostatečně transparentní. Doporučil připravit dokument, ke kterému je možné se vyjádřit, k prezentaci to nelze.

**Děkan:** Ano, počítám s tím, ale nemá smysl to začínat, než ověříme vstupní data (odkud se berou atd.).

**Pěchouček:** Harmonogram? Jaké bylo zadání?

**Děkan:** Chci od toho návod, jak odpovědět například na otázku: Kolik budeme potřebovat pracovníků, když ubude tolik a tolik studentů, co chtějí od pracovníků atd. Je nevyrovnanost, nutno v tom udělat pořádek, na to musíme zvolit metriky. Do konce března bych rád měl věrohodné výsledky.

**Fuka:** Cena?

**Děkan:** Pod 2 miliony.

**Fuka:** Vedoucí kateder nedostali rozumné podklady, chyběly údaje.

**Ripka:** Na prezentaci zástupce firmy nebyl schopen vysvětlit význam některých sloupců a podobně.

**Děkan:** Dejte otázky, pokusíme se odpovědět.

**Fuka:** Záhy jsme našli hrubé chyby, i metodické. Je to bezcenné.

**Pěchouček:** Mohl by Triton dát k dispozici pracovní reporty? Lépe by se dohledalo, oč jde.

**Děkan:** Slyším, očekávám teď zpětnou vazbu o chybách.

**Zemánek:** Byly nám slíbeny konkrétní výsledky na začátku roku, ale zatím se ještě ani neověřila data.

**Děkan:** Představa o časovém plánu nevyšla, ukázalo se, že nejsme schopni dodat konzistentní data.

**Zemánek, Pěchouček:** Takže máme zásadní skluz. Kde v tom projektu jsme?

**Děkan:** Mají funkční model udělaný. Teď jde o ta data.

**Mudrová:** Jaké je tedy zadání?

**Kříha:** Je vůbec možné oddělit pedagogiku od vědy?

**Mindl:** Je to těžký problém, třeba proto, že peníze za vědu jdou jinak než za pedagogiku (po grantech). Zpráva by nám měla také říct, kolik budeme potřebovat vědy.

## 8. Schválení „Metodiky rozdělování finančních prostředků pro rok 2010“ (KOMETA), zpráva Ekonomické komise.

Mluvčí komise (**Fuka**) stručně informoval o jednání EKAS.

**Pěchouček:** Nelíbí se mi Kometa. Dobře měří výkony (drobné chyby, ale to není zásadní). Není ale řídicí nástroj, nemotivuje k šetření.

**Mindl:** Peníze nějak rozdělit musíme, přirozené kritérium je výkon.

**Olšák:** Byl jsem členem komisi, které se snažily o alternativu, ale nikdy nedošlo k pokusné implementaci, takže je nelze hodnotit a nemáme teď alternativu. My máme schválit rozdělení finančních prostředků, nemusíme schvalovat Kometu. Vedení tím dostane volnou ruku.

**Fuka:** Je dobré dát vedení pevné vodítko. Většina ekonomické komise je pro schválení Komety, ale jen pro letošní rok. Uvítala by začít hned s přípravou alternativy.

**Pěchouček:** Mohou se výsledky analýzy Tritonu odrazit v rozpočtu?

**Děkan:** Ani jsem s tím nepočítal.

**Kříha:** Výstup z komise K7?

**Děkan:** Zjednodušení, méně koeficientů.

**Habala:** Těžké hledat alternativu, ale viděl bych ji rád. Bohužel zvažovat Kometu "naposledy a příště jinak" jsme už několikrát zkoušeli. Je to tedy těžké.

**Pěchouček:** Asi schválit je menší zlo.

**Lev:** Kometa není dobrá, ale má stabilizační účinek.

**Olšák:** Pro schválení metodiky požádal o nadpoloviční většinu.

Hlasování o schválení předložené metodiky:

**12 – 0 – 5**

**Metodika byla schválena.**

Dále byl na základě diskuse předložen návrh usnesení:

**Usnesení 32/3**

„AS FEL vyzývá vedení FEL k hledání variant metody rozdělování finančních prostředků.“

**Hlasování 17 – 0 – 0**

**Usnesení bylo schváleno.**

## 9. Projednání zprávy o externích pracovištích.

**Mluvčí KRAS (Kříha)** v úvodu informoval o projednání na komisi:

Ve zprávě chybí marketingový průzkum, cíle, kritéria úspěšnosti. Ztrácíme výhodu Prahy. Čísla jsou vícenáklady, chybí náklady skutečné. Partnerem má být průmysl, ne jiné školy, ten by měl nést náklady.

Následovala delší diskuse, z ní stručně uvedeny některé postřehy:

**Olšák:** Presentace, negativní dopady pro FEL.

**Habala:** Hrubý výpočet, ztráta cca 200 000 na semestr.

**Mudrová:** I studenti vidí nevýhody.

**Boreš:** Smlouvy definují minimum studentů, pokud není dosaženo, studium se neotevře. Ale zůstává prostor pro další jednání o formě spolupráce a propagace. Klíčové je trvat na dodržení minimálního počtu – to vedlo k neotevření studia v Sezimově Ústí.

**Pěchouček:** Proč peníze nejdou spíše směrem ke kvalitě?

**Mindl:** Má to mít jiné přínosy než jen dotace na studenta.

**Habala:** Evidentně se nám to nevyplácí, klesá kvalita studentů.

**Pěchouček:** Orientace na kvalitu je perspektivní.

**Zemánek:** Jako klíčové rozhodnutí vidím, na co se chceme soustředit. Stojíme opravdu o ty studenty, kteří ani nechtějí odjet na kvalitní školu?

**Mudrová:** Marketingový průzkum zdá se nedostatečný. Expanze do regionů je asi správná myšlenka, ale musíme je tam nutně učit? Nešlo by za ty peníze lákat studenty z regionů jinak?

**Mindl:** První ročník je v praxi přijímací řízení. Problémy jsou i v Praze. Expanzi výuky má v programu i rektor. Snažíme se tento koncept ověřit s co nejmenšími ztrátami.

**Děkan:** Jako vedení jsme externí výuku zdědili. Byl to experiment, kdyby to vyšlo, mohlo nám to pomoci. Budeme přísně hlídat mez pro otevření, nebudeme to tlačit dále. Změny ve financování nás donutí omezovat magistry, málo peněz nás zase stejně donutí hledat kvalitu a získávat peníze za výzkum.

**Kříha:** Co jsou kontrolovatelné cíle?

**Pěchouček:** PR má hrozné výstupy.

Diskuse směřovala k variantám doporučení omezit tyto aktivity, resp. méně striktnímu vyjádření. O těchto dvou variantách proběhlo předběžné hlasování:

U první varianty byl pro 9 hlasů, proti 5.

U druhé varianty byly pro 3 hlasy, proti 1.

Na základě pravidel pro hlasování „zvítězila“ první varianta, proto bylo předloženo usnesení v jejím duchu.

**Kříha:** Požádal o schválení nadpoloviční většinou.

**Olšák:** Požádal o hlasování po jménech.

#### **Usnesení 32/4**

„AS FEL doporučuje vedení FEL ukončit strategii exportu prezenční výuky do regionů.“

Mudrová: +

Bujaček: +

Lebeda: +

Zemánek: +

Svatoš: +

Habala: +

Boreš: -

Fuka: 0

Pravda: +

Pěchouček: +

Olšák: +

Skalický: -

Hoffmann: -

Kříha: -

Sláma: 0

Lev: -

#### **Hlasování 9 – 5 – 2**

**Usnesení bylo schváleno.**



## 10. Informace z jednání KOPR.

Mluvčí komise (**Sláma**) informoval o schůzce, konstatoval, že informace o ní obsahuje zápis. Upozornil na následující body:

- Trutnov: pokud chceme ven, tak hledat kombinované studium a zapojit podniky (i finančně).
- Den otevřených dveří: příště jsou třeba lepší řečníci a mluvit stručně k věci.
- Nevyužíváme informace z přihlášek.

**Děkan:** Pracuje se s informací, z jakých regionů máme zájemce.

**Sláma:** Asi je pak chyba v komunikaci.

**Weiserová** informovala o činnosti PR oddělení:

Kampaň 2009: Dobrý ohlas v médiích a v kategorii 17-18 let, heslo Buď i ty IT přejato soukromými subjekty. Jsme výjimkou, zvedl se nám počet přihlášek. Navíc kontakty se společnostmi, navíc peníze (sponzoring, bartery).

Kampaň 2010: Musí být zaměřena na cílovou skupinu 16-18. Nejsou prostředky na standardní postupy (testování variant na cílové skupině atp.). Kampaň samolepkami, bannery na fórech, metro, střední školy. Úprava stránek BuďIT.

Nový newsletter pro vnitřní komunikaci fakulty ke studentům (zatím nebylo). Levnější než loni, více využíváme sociálních sítí.

Zazněly pochybnosti o zvoleném sloganu „Píchni se“ a některých log.

**Fuka:** Doufám, že to bude úspěšná negativní kampaň.

**Pěchouček:** Negativní reakce z gymnázia.

**Weiserová:** Kontroverznost zvyšuje účinek kampaně.

**Zemánek:** Došlo k profilaci v rámci věkové skupiny?

**Weiserová:** Je to ohraničeno věkem a typickým studentem, věk 16-18, muž, spíše technického typu.

## 13. Termín dalšího zasedání AS FEL.

Po krátké diskusi variant byl k hlasování předložen návrh na termín dalšího zasedání 19.3.2010.

**Hlasování 11 – 0 – 2**

**Další zasedání bude 19.3.2010 v 9.00 hod.**

## 12. Různé: Informace o výběrových řízeních na místa vedoucích kateder.

Podle předpisu deleguje členy do komise předseda. Informoval mailem AS a na základě odpovědí a diskuse na senátu formuloval následující návrh:

Pěchouček (pouze katedry matematiky a řídicí techniky), Boreš (hlavní omezení časové - pouze čtvrtek odpoledne a pátek, vhodné katedry fyzika, katedry programu KME), Kříha, Fuka (pouze pátek).

V tomto smyslu bude předseda informovat děkanát s tím, že konkrétní zařazení do komisí bude provedeno podle situace s respektováním uvedených omezení.

K tomuto závěru nikdo z přítomných nevznesl připomínku.

## 11. Informace z jednání Komise pro vědu a výzkum.

V zastoupení omluveného mluvčího komise přednesl informaci o jednání komise senátor **Zemánek**. V souladu s jednáním komise byla informace zaměřena na kriteria jmenování docentů a profesorů.

- Proč v senátu? Podnět z akademické obce, jsme jejich zástupci. Máme možnost obrátit se na ty, kteří to mají v kompetenci.
- Není ani tak důležité přijít s konkrétními návrhy, jako spíš zformulovat hlavní zásady.
- Kritéria: Kromě posuzování mají i funkci motivační.

V závěru informace pak vznesl dotaz, zda je dobré přidat i schopnost financovat a zahraniční zkušenost jako rovnocenná kritéria?

Ohlas (**Habala, Hoffmann, Kříha, Skalický**): Není to dobrý nápad.

Proběhla diskuse k celkovému obsahu i některým bodům, některé poznámky:

**Boreš, Skalický**: V informaci prezentována ztráta prestiže titulu. Není podložena, z čeho vyvozována?

**Boreš**: Slovo "vyznamenání" v informaci se mi nelíbí - co tím je míněno?

**Boreš, Skalický**: Zahraniční stáž jako povinná? Někdy to není možné.

**Lev**: A co když je kandidát tak dobrý, aby jezdili za ním?

**Lev, Skalický**: Pomíjí se důležitost praxe. Ta se neodrazí v publikacích, protože u průmyslových věcí se výstupy blokují.

Celkově diskuse směřovala především k hledání vyvážené koncepce a byl opakovaně zdůrazněn význam simulace na typických příkladech.

V tuto chvíli bylo jednání senátu ukončeno.

### Seznam změn oproti verzi 1:

1. Opraveno větší množství překlepů a chyb (včetně všech zaslaných prof. Navarou).
2. Drobné změny formulací, zvyšující srozumitelnost a neměnicí význam, změny formátování.
3. Doplněn komentář kolegy Fuky k PR kampani.
4. Zrušen titul Dr. u pí Weiserové (jelikož ho dle kolegy Kubínyho nemá), v programu ponechán, jelikož byl program takto schválen.
5. Doplněno několik formulací k bodu 3 programu (Anketa), na žádost kolegy Olšáka.